

ZÁPIS z obhajoby disertační práce

Studentka: Kateřina Průšová
Datum narození: 31. 7. 1979
ID studia: 256796
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: „Kniha jako klenot - Frankoflámské knihy hodinek z pražského Klementina“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Jana Hana Hlaváčková
Oponenti: prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D.
Mgr. Lenka Panušková, Ph.D.
Datum obhajoby: 30. 9. 2016
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Lubomír Konečný

10:00 Předseda komise prof. PhDr. Lubomír Konečný zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

11:02 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

11:05 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

Studentka si vybrala soubor sedmi liturgických knih tzv. hodinek, které jsou uloženy v archivu Národní knihovny České republiky. Soubor byl před jejím zpracováním pouze částečně vědecky zhodnocen. Studentka se zaměřila na formální, stylovou a ikonografickou analýzu iluminací rukopisů. Znaleckým postupem se pokusila o určení dílny či podílu jednotlivých iluminátorů na zpracování rukopisů. Svá východiska konzultovala s celou řadou evropských a českých odborníků i starožitníků. V úvodu práce popsala stručně vývoj zkoumaného média a dále se věnovala především nepublikovaným kusům. Následně se snažila prezentovat své nové objevy v kontextu české dobové produkce. Významnou částí její práce je připojený vědecký katalog zpracovávaného tématu. K výběru tématu ji vedl dlouhodobý zájem o frankofonní kulturu.

11:25 Oponent Mgr. Lenka Panušková, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje s výhradami předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Oponentka vyzvala studentku, aby se vyjádřila zejména k oponenty citelně vnímaným problémům dizertační práce, a to k samotné struktuře práce, k otázce po dostatečnosti použité literatury a jejího zhodnocení pro zpracovávané téma, k záležitosti ikonografickému přístupu u posuzovaných děl.

11:30 Oponent prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje s výhradami předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Oponent vyzval studentku k vyjádření se k problému dostatečnosti rozsahu práce, kterou považoval pro dizertační práci na samé hranici únosnosti a dále k úzkému výběru použité literatury. Položil dotaz týkající se širšího kulturního kontextu zpracovávaného tématu.

11:35 Student reagoval na vyjádření školitele – Studentka se vyjádřila plošně k výtkám školitele i oponentů najednou formou připraveného přečteného textu.

11:35 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky

Studentka se k výtkám vyjádřila v obecné rovině v předem připraveném textu, kde hájila své postoje. Na obhajobu uvedla, že jí vybrané téma vykazuje značnou badatelskou náročnost. Částečně nebylo doposud vědecky zpracované a na tomto poli tak prováděla dílčím způsobem průkopnickou práci. Předložila své přínosy v zhodnocení formální roviny iluminací zkoumaných rukopisů a jejich přisouzení jednotlivým autorům, školám a regionům.

11:45 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta

Oponenti hájili dále svá stanoviska, která uvedli v posudcích. Tedy ne příliš uspokojivý rozsah práce, poznámkového aparátu, použité literatury i samotnou strukturu práce.

Vyzdvihli naopak katalogovou část dizertační práce a kladně zhodnotili její vědecký přínos.

11:50 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

Doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D. vyjádřila kritický postoj k neuspokojivému rozsahu práce, použité literatury a poznámkového aparátu, rovněž ke struktuře úvodních kapitol.

Studentka se hájila tím, že vycházela ze své předešlé magisterské diplomové práce a literaturu v širším kontextu již z poznámkového aparátu i seznamu literatury disertační práce vynechala. Věnoval se pak pouze užšímu okruhu vybrané literatury, který se přímo týkal zpracovávaného problému.

Dále uvedla, že absence literatury je dána také tím, že jí vybraný soubor rukopisů nebyl doposud cele vědecky zpracován, proto literatura obecně absentuje.

Prof. PhDr. Lubomír Konečný se vyjádřil k možnostem rozšíření práce v její úvodní teoretické části.

Studentka odpověděla, že nechtěla téma rozmělnit, proto se úzce vymežila a zaměřila pouze na daný zpracovávaný soubor rukopisů. S rozšířením tématu pak počítá ve své budoucí vědecké práci.

12:00 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné po delší diskuzi s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 3 – přítomno členů komise 3 – kladných hlasů 2, záporných hlasů 1. Obhajoba disertační práce byla klasifikována - prospěla.

Zapisovatel: PhDr. Jana Peroutková

Jméno a podpis předsedy komise:
prof. PhDr. Lubomír Konečný

Jméno a podpis dalšího člena komise:

doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.