

Posudek na disertační práci

Mgr. Barbora Gregorová: Rodina a žena v kyrgyzské společnosti

Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Ústav etnologie, 2016. 218 s. + poznámkový aparát.

Obor: Historické vědy – etnologie

Hlavní cíl předkládané disertační práce je nejvíce patrný pouze z jejího názvu, ovšem k jeho zvýslovnění v příslušných úvodních kapitolách prostřednictvím jednoznačně formulovaných výzkumných otázek došlo spíše jen náznakem. Mnohem více otázek je na jiném místě, a to v kapitole 3.1. DRUHÝ TERÉNNÍ VÝZKUM, ovšem bez výraznější strukturace (s. 44). Samotnou kapitolu ÚVOD by stálo za to upravit tak, aby se čtenář důkladněji připravil na to, co může v práci očekávat. Rozsahem trochu nepatříčně v této kapitole působí vsuvka o Kavkazanech, která tvoří polovinu kapitoly.

Rešeršní část práce je poměrně obsáhlá a autorka na tomto místě prokazuje dobrou orientaci v tematické literatuře. Diskutabilní může být rozdělení na literaturu psanou rusky, anglicky a česky – to skutečně může mít hlubší smysl, protože autoři z geograficky a politicky odlišných oblastí mohou mít na stejnou věc diametrálně odlišný názor. Tyto případné odlišnosti ovšem v práci diskutované nejsou.

Metodologie není úplně nejsilnější stránkou předkládané práce. Autorka na tomto místě příliš nediskutuje obecnou adekvaci použitých metod (tedy jejich výhody a nevýhody) – k tomu se částečně dostává až při popisu konkrétních výzkumných případů (s. 43, 47). Výběr a třídění respondentů (kap. 3.3. DOTAZNÍKOVÝ VÝZKUM) není propracovaný – autorka zde příliš nezohledňuje význam a rozsah filtrace respondentů použitím konkrétních technik (např. dotazováním prostřednictvím internetu). Metodologii by rozhodně prospělo testování získaného vzorku respondentů na normalitu / normální rozdělení (tedy toho, nakolik je struktura respondentů podobná struktuře celé kyrgyzské společnosti). Rozhodně by bylo třeba získané údaje srovnat s oficiálními statistickými údaji Kyrgyzstánu – ty se zde vůbec neobjevují. Kapitola 3.4. ZHODNOCENÍ VÝZKUMU prováděný dotazníkový výzkum příliš nehodnotí.

Strukturace jednotlivých kapitol není zvolena vždy optimálně – například stejná úroveň nadpisů u kapitol, které jsou vzájemně nadřazené a podřazené: 4.3. OBDOBÍ PO ROZPADU SSSR (PO ROCE 1991), 4.4. KOMPENZACE ZA NEVĚSTU – KALYM A VÝBAVA – SEP

(KIIT). Chronologické členění tématu se tak někdy ne zcela vhodně prolíná s tematickým členěním.

Cennou částí práce jsou kapitoly, kde autorka zúročuje výsledky svého terénního výzkumu ve třech geograficky odlišných oblastech Kyrgyzstánu a ukazuje posun ve vnímání funkcí formálních i neformálních institucí. Pokud by tyto výsledky byly přesvědčivěji analyzovány, byl by přínos předkládané práce patrný na první pohled. Škoda, že tato analýza není více provedena ani v kap. 10. ZÁVĚR, která by měla celý provedený výzkum shrnout.

Formální stránka: v českých textech je značně neobvyklé rozdělení pramenů a literatury na *texty psané latinkou* a na *texty v azbuce* – s tím souvisí používání bibliografických údajů v azbuce bez další transliterace (nebo častěji a vhodněji používané transkripce). S tímto postupem počítá i citační norma – i při převodu do latinky je možné doplňkově použít bibliografický odkaz v azbuce. Přestože citace plně neodpovídají normě ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2, autorka citace používá jednotně. Je rovněž velmi neobvyklé v dizertační práci vycházet *podle normy sociálně-antropologického časopisu Lidé města* (s. 10). K vypracování posudku jsem měl k dispozici pouze elektronickou formu práce – pokud je identická s papírovou formou, pak je přinejmenším podivné zařazení kapitoly PŘÍLOHY na s. 233, která žádné přílohy neobsahuje.

Na některých místech je patrná nedůslednost v transliteraci jmen (Č. Č. Valichanov vers. Šokan Čingisovič Valichanov – s. 12), Karakirgyzové (s. 59) vers. Karakyrkyzové (s. 22). Občas se vyskytuje drobná terminologická nepřesnost – např. na s. 63. – Kurmandžan Datka nebyla alajská *carevna*.

Po jazykové stránce je text zpracovaný kvalitně (kromě několika málo nepřesností – např. posvěcení vers. zasvěcení: *Abramzon [svou práci] posvětil Kyrgyzům...* na s. 33), občasné nedokonalosti se objevují z typografického hlediska (např. znak % má být vždy spojený s číslem, řádek nemá tímto znakem začínat – např. na s. 50, 51 atd.).

Přes tyto drobné výhrady je možné považovat předkládanou disertační práci za kvalitně zpracovanou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze 15. června 2016



doc. Ing. PhDr. Petr Kokaisl, Ph.D.

Provozně ekonomická fakulta ČZU v Praze