

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Mgr. Vladimíra Polišenská
Datum narození: 19. 4. 1980
ID studia: 257093
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Románské literatury
Název práce: „Modernismus v Itálii a jeho podoby v dobových časopisech“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Jiří Pelán, Ph.D.
Oponenti: doc. PhDr. Jiří Pechar
PhDr. Alice Flemrová, Ph.D.
Datum obhajoby: 10. 10. 2016
Místo obhajoby: UK FF, nám. J. Palacha 2, Praha 1, KJP - týmová studovna
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Anna Housková, CSc.

Přítomní: dle prezenční listiny

13:30 Předseda komise prof. PhDr. Anna Housková, CSc. zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studentku.

13:35 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

13:40 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména, že ve své práci o italském modernismu se zaměřila na čtyři nejvýznamnější italská literární periodika první poloviny 20. století a postupně podrobněji představila pojetí modernismu, které odrážejí. Sledovala přitom zejména zvláštnosti modernismu katolického.

13:55 Oponentka PhDr. Alice Flemrová, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Ve svém posudku navrhovala pouze více rozpracovat samotný pojem modernismu, pokusit se jej přesněji definovat a věnovat určitou pozornost také nově vedené debatě o modernismu v Itálii.

14:00 Oponent doc. PhDr. Jiří Pechar seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Rovněž oponent doc. Pechar postrádal v práci širší vysvětlení termínu modernismus.

14:10 Studentka poděkovala školiteli. Reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Souhlasila s jejich připomínkami ohledně obtížné uchopitelnosti pojmu modernismus, ale vysvětlila, že jejím hlavním cílem nebylo definovat modernismus jako takový, ale spíše se

pokusit nalézt styčné body mezi běžně chápaným modernismem a modernismem katolickým, který je pro italské literární a umělecké prostředí první poloviny 20. století příznačný. Studentka rovněž upozornila, že byla nucena pečlivě třídit zkoumaný materiál, aby práce nezískala pouze katalogizační charakter, v důsledku čehož musela oželeť jiné zajímavé soudobé časopisy a s nimi související aspekty modernismu.

14:15 Oponenti se vyjádřili k vystoupení studentky kladně, její argumenty vzali plně v potaz.

14:20 Předsedkyně komise zahájila diskusi.

V diskusi vystoupil školitel i oba oponenti a členové komise PhDr. Vlasta Dufková, Ph.D. a Mgr. Závěš Šuman, Ph.D. Doc. Pelán a dr. Flemrová nejprve rozvinuli se studentkou debatu o hlavních figurách zmiňovaných periodik a o třech vlnách modernismu v souvislosti se secesí a avantgardou. Doc. Pechar se studentky zeptal na vliv bergsonismu na italský modernismus a obecně na vztah k filosofii, dr. Šuman zase upozornil na princip synkretismu v modernismu (především pak ve francouzském prostředí) a zajímal se o obdobnou situaci v Itálii. Studentka potvrdila tuto tendenci především u Giovanniho Papiniho, jednoho ze zakladatelů časopisu *La Voce*, který podle ní absorboval různé proudy a tendence, často dokonce protichůdné. Dr. Dufková poté rozvinula úvahu, zda tato častá změna perspektivy nemohla být projevem snahy „dohnat“ centrum uměleckého a literárního života, jež v té době představovala Francie a anglofonní svět, zatímco Itálie, která během 19. století kulturně spíše stagnovala, stála ještě v první polovině 20. století poněkud na okraji.

14:30 Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předsedkyně komise seznámila studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky; počet členů komise ...5..... – přítomno členů komise ...4..... – kladných hlasů...4....., záporných hlasů0.... Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel: Olga Čaplyginová



Jméno a podpis předsedkyně komise:
prof. PhDr. Anna Housková, CSc.

Jméno a podpis dalšího člena komise:
PhDr. Vlasta Dufková, Ph.D.

