

Zápis – obhajoba dizertační práce Mgr. Anna Janíková
Konání: 23. 6. 2016

Dizertační práce

Název

Aplikace data miningu v oboru informačních studií: analýza chování uživatelů knihovny

přítomní dle prezenční listiny:

- *Jména přítomných členů komise: doc. PhDr. Rudolf Vlasák – předseda, PhDr. Eva Bratková, Ph.D., doc. PhDr. Petr Voit, CSc., PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D., Ing. Martin Souček, Ph.D.*
- *Jména přítomných školitele/oponentů: prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc. – školitel, Doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc. - oponent*
- *Jména nepřítomných členů, školitele/oponentů: PhDr. Ladislava Zbiejczuk Suchá, Ph.D. – oponentka (omluvena pro nemoc)*

Předseda komise zahájil obhajobu dizertační práce

Školitel představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její dizertační prací. Pohovořil o průběhu studia, zhodnotil práci.

Kandidátka představila práci.

Uvedla definici metody data miningu. Porovnal metodu běžného dotazování uživatelů a možnosti, které nabízí data mining.

Cíl práce

Analýza použití data miningu v knihovnách (obecně)

Jaké je možné použití data miningu na dostupných datech

Provedení data miningu na datech knihovny, konkrétně na datech souvisejících s chováním uživatelů

Metodologie

Kandidátka využila data mining. Vysvětlila, která data využila. Vysvětlila možnosti této metody – hledání „nových“ znalostí v datech. Data byla exportována ze systému Clavius. Data byla analyzována pomocí open-source jazyka „R“ a v SW – Studio R. Ukázala, jak s analýzou dat pracovala.

Prezentovala výsledky analýz. Ukázala korelace dat.

Uchazečka práce přednesla závěry práce.

Předseda komise vyzval 1. oponenta – doc. Jiřího Součka k vyjádření.

Doc. Souček vyzdvihl metodu data miningu jako výzkumnou metodu a shledává v tomto směru velký přínos předkládané práce. Dále je přínosem práce její komplexnost. Práce je napsána logicky a systematicky. I formálně je práce hezky zpracována. Celkově oponent zhodnotil kladně komplexní pojetí práce a její zpracování. Ocenil, že se uchazečka odváží využít i algoritmické zpracování dat.

Práci doporučuje k obhajobě.

Předseda komise přečetl posudek dr. Zbiejczuk-Suché.

Zhodnotila velmi kladně využití data miningu jako výzkumné metody. Práce je psána kultivovaně a odborně. Nabízí se otázky, proč např. nesloužil systém Clavius ještě pro kladení dalších výzkumných otázek. Autorka vše však velmi srozumitelně vysvětluje svůj postup. Je relevantní stanovovat náročnost provedení ve chvíli, kdy je konstatováno, že data pro takovou studii nejsou k dispozici?

Bylo by možné více specifikovat kritéria rozdělení náročnosti provedení na jednotlivé stupně?

Chybí diskuse nad tím, jak velkou chybovost by přinesly různé alternativní způsoby provázání dat z knihovního systému s daty o uživateli.

Jaké náměty pro další výzkum autorka identifikovala?

Jaké dopady na institucionální úrovni mělo či může mít zpracovávání dat z knihovních systémů?

Práci hodnotí jako velmi přínosnou a doporučuje ji k obhajobě.

Kandidátka se nejdříve vyjádřila k posudku dr. Zbiejczuk-Suché. Vysvětlila svůj postup. Hovořila o relevanci náročnosti provedení a stupních proveditelnosti. Vysvětlila způsob číslování obrázků a tabulek. Hodnoty na ose Y na s. 80 vysvětlila. Ke statistické významnosti se v kontextu data miningu bavit nelze.

Reakce na posudek doc. Součka. Kandidátka se vyjádřila k užívání příliš mnoha anglických termínů.

Ve věcných i formálních otázkách kandidátka vše obhájila.

Předseda komise vyzval k obecné diskusi

Dr. Drobíková se ptala na přihlašování do OPACu. Dr. Souček se ptal na to, jakým způsobem uchazečka počítala „velikost“ fakult. Doc. Souček se vyjádřil k tomu, proč chápe práci jako průkopnickou. Dr. Bratková se ptala na to, zda by běžné statistické metody neukázaly stejné výsledky jako využitím data miningu. Uchazečka odpověděla – sw Studio R a jazyk R umožní vyčistit data, ukázat korelaci dat apod. Nejedná se též o vzorek, ale o celou populaci. Dr. Bratková se ptá, zda knihovna dělá pravidelné šetření potřeb uživatelů. Uchazečka odpověděla. Všeobecná diskuse proběhla.

Předseda komise poděkoval všem zúčastněným a uzavřel veřejnou část obhajoby.

Hlasování

Členové komise: počet: 5, skóre – 5 pro; 0 proti
Skrutátor – Ing. Martin Souček, Ph.D.

zapsala: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.
V Praze, 23. 6. 2016

předseda: doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.