

Oponentský posudek na dizertační práci

Název práce:

Aplikace data miningu v oboru informačních studií: analýza chování uživatelů knihovny

Školitel: Prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc.

Oponent práce: Doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.

Řešitelka práce: Mgr. Anna Janíková

Hodnocení práce: **Doporučuji k obhajobě**

Slovní hodnocení práce

a) Zhodnocení významu pro obor

Autorka disertační práce Mgr. Anna Janíková předložila obsáhlou propracovanou disertační práci. Práce rozvíjí nové téma v informační vědě a to téma využívání metod dolování dat neboli data miningu (zde rovnou autorce vytýkám přílišné zneužívání anglického jazyka).

Práci považuji za průkopnickou v tom smyslu, že je zde poprvé (v českém prostředí) použita metoda dolování dat (nebo přesněji metoda dolování informací z dat) a jsou ověřeny její možnosti. Informační věda tedy může používat tři metody výzkumu: kvantitativní výzkum, kvalitativní výzkum a dolování dat. Toto uvedení nové metody do problematiky výzkumných metod považuji za velký přínos autorky a to zvláště v tom, že tato metoda není pouze teoreticky diskutována, ale i prakticky ověřena a použita. Na praktické využití metody dolování dat kladu velký důraz.

b) Vyjádření k postupu, k použitým metodám, ke splnění stanoveného cíle

Autorka si stanovila tři cíle

- Analýza použití dolování dat v knihovnách a zjištění, k čemu jej knihovny používají. Metodou zpracování této části je průzkum literatury.
- Možnosti použití dolování dat na dostupných datech. Metodou bylo provedení dolování dat na datech z knihovního systému využívaného Universitní knihovnou Slezské university v Opavě (jednalo se o knihovní systém Clavius).
- Dále byla metoda dolování dat aplikována na otázky vycházející z potřeb knihovny. Jednalo se opět o Universitní knihovnu v Opavě. Metodou bylo zpracovat algoritmicky tj. pomocí počítačových programů data dostupná v knihovním systému. Metodou je tedy využití algoritmického zpracování knihovních dat.

c) Stanovisko k výsledkům disertační práce a jejich novosti

Přínosem práce je její komplexnost a zejména výsledky autorčiných analýz a nastolených problémů. Je třeba ocenit logický výklad pojmů. Výsledky získané při aplikaci metody dolování dat na data z knihovního systému lze považovat za nové.

d) Systematičnost, formální úprava a jazyková úroveň disertace

Disertační práce je napsána systematicky a přehledně.

Jazyková úprava, stylistická úroveň práce i její grafická úroveň jsou dobré. Práce má přiměřený rozsah, množství prostudované a citované literatury je odpovídající.

e) Vyjádření k seznamu použitých informačních zdrojů

Seznam použitých informačních zdrojů odpovídá charakteru práce a pokrývá danou tematiku.

f) Shrnující komentář hodnotitele

Práce má přiměřený rozsah,. Práce prokazuje vyspělost autorky, její bezpečnou orientaci ve zvoleném tématu. Je třeba ocenit odvalu autorky pustit se na zatím příliš neprobádané pole využívání metody dolování dat z knihovních systémů. Studovaná problematika a praktické využití dolování dat z knihovních systémů nemají zatím vypracovanou metodiku postupu a díky tomu lze považovat předloženou práci za průkopnickou. Oceňuji novost práce, schopnost autorky postupovat samostatně (samozřejmě při využívání pomoci školitele) a odvalu pustit se – úspěšně – na nové neprobádané pole.

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Splnění zadaného úkolu, využití různých metod výzkumu, zvládnutí věcné stránky práce	25 bodů ze 40
přínos a novost práce	Přínos a novost práce pro informační vědu v ČR , kvalita analýzy provedené v práci	15 bodů z 20
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Korektnost citování, využití cizojazyčných pramenů, využití odkazů pramenů v textu	15 bodů z 20
slohové zpracování	Odborný styl vyjadřování	10 bodů z 15
gramatika textu	Gramatická úroveň práce	5 bodů z 5

CELKEM		70 bodů
---------------	--	----------------

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

Praze dne 7. 6. 2016

Doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
zhotovitel posudku