

## ZÁPIS Z OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Student: Jiří Baudyš  
Datum narození: 5. 11. 1956  
ID studia: 256781  
Studijní program: Pedagogika  
Studijní obor: Andragogika  
Název práce: „Pracovní spokojenost učitelů středních a vyšších policejních škol Ministerstva vnitra České republiky“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitelka: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.  
Oponenti: doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.  
prof. PhDr. Karel Paulík, CSc.  
Datum obhajoby: 25. 8. 2016  
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 304  
Termín: řádný  
Předsedkyně komise: doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.

*14:54* Předsedkyně komise doc. PhDr. Helena Zášková, CSc. zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise (doc. RNDr. Petra Poullová, Ph.D., doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc., PhDr. Natalie Simonová, Ph.D., PhDr. Martin Kopecký, Ph.D., PhDr. Michal Šerák, Ph.D.), školitelku (PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.) a přítomné oponenty (doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc., prof. PhDr. Karel Paulík, CSc.). Přítomným pak představila studenta (Mgr. Jiří Baudyš) a prezentovala nadcházející rozvržení průběhu obhajoby disertační práce.

*14:56* Školitelka (PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.) seznámila přítomné s hodnocením studia uchazeče, včetně souvisejících odborných aktivit. Popsala spolupráci s ním a průběh zpracování disertační práce.

*15:05* Student charakterizoval disertační práci, průběh výzkumného šetření a hlavní dosažené výsledky. Cílem bylo určit míru pracovní spokojenosti pedagogů vybraných škol Ministerstva vnitra ČR. Zdůvodnil výběr tématu i jeho vazbu na oborové zaměření. Popsal obsah a strukturu disertační práce, podrobněji se věnoval vlastnímu empirickému šetření. Správně a se znalostí věci zhodnotil význam potvrzených i zamítnutých hypotéz o míře pracovní a životní spokojenosti a také o vazbách na sledované proměnné, např. na pohlaví respondentů, typ pracovněprávního vztahu, společenskou prestiž pedagogické profese, možnost vzdělávat se a platové podmínky učitelů.

*15:18* Oponentka doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc. seznámila přítomné se svým posudkem. Řešenou problematiku posoudila jako aktuální a ke škodě pedagogické profese, podceňovanou. Zdůraznila značné nároky, které jsou na pedagogy středních škol kladeny a současně nízkou míru

zájmu o významné aspekty jejich pracovního, případně osobního života. Ocenila obširnou znalost odborných zdrojů, zvláště výsledků dosavadních šetření, vhodně využitých a zapracovaných do disertační práce. Za klady práce označila také velký soubor respondentů a zajímavé výsledky. Za nedostatky určila méně rozsáhlou sumarizaci získaných výsledků, přetíženost definicemi nebo historickými exkurzy i drobné formální nedostatky. Odbornou úroveň disertační práce zhodnotila jako adekvátní a doporučila ji k obhajobě.

Pro následnou rozpravu navrhla téma o možnostech aplikace závěrů v řízení daných školských institucí.

15:24 Oponent prof. PhDr. Karel Paulík, CSc. seznámil přítomné se svým posudkem disertační práce. Kladně zhodnotil téma práce a jeho vazbu na studovaný obor. Uvedl zbytečnou rozsáhlost práce, nesrovnalosti v citování literatury a neobratné formulace, o kterých hovořila ve svém vystoupení také školitelka. Negativně hodnotil uvádění nulových statistických hypotéz a zbytečný popis statistických metod. Postrádal stručné a jasné shrnutí hlavních dosažených výsledků. Zmínil drobnou nesrovnalost v citování použité metody. Své vystoupení uzavřel doporučením postoupit předloženou disertační práci k obhajobě.

15:30 Předsedkyně komise vybidla studenta, aby se vyjádřil k vystoupením školitelky a obou oponentů.

15:30 Student vysvětlil citování použité metody přítomného prof. Paulíka s odkazem na zdroj (Mgr. Roberta Čapka, Ph.D. s názvem Třídní klima a školní klima, vydaná v roce 2010). Dr. Kocianová doplnila vysvětlení studenta tím, že zmíněná publikace dr. Čapka obsahovala v příloze dotazník, který autor podle jejího soudu neodkazoval. Oponent akceptoval vysvětlení s uvedením, že záležitost považuje za vhodně vysvětlenou a uzavřenou.

15:33 Student reagoval na otázky obsažené v posudcích oponentů. Vhodně interpretoval svá zjištění o pracovní a osobní spokojenosti středoškolských pedagogů.

15:36 Prof. Paulík se vyjádřil k poměrům pracovní a životní spokojenosti. Mezi oběma termíny nemusí být znatelná korelace. Doc. Zášková zmínila další proměnné (partnerský život) apod.

15:44 Předsedkyně komise zahájila rozpravu. V jejím průběhu vystoupil doc. Rymeš. Dotázal se na alternativní výzkumné postupy řešení daného tématu a možnost navýšení získaných dat kvalitativním postupem. Student vysvětlil důvody nedoplnění dat dalšími kvalitativními metodami. Uvedl, že ačkoli šetření bylo anonymní, učitelé se zdráhali do výzkumu zapojit. Zdůvodňovali to tím, že by se jich nikdo neptal na podstatu výsledků, ale kdo dal k výzkumu souhlas. Vyjádřili se rovněž doc. Gillernová a prof. Paulík s upozorněním na významnost kontextu dotazování pro interpretaci dat. Dr. Kocianová zmínila specifika vybraných škol (policejní). Dr. Simonová k výsledkům poznamenala, že u popisu procentuálního zastoupení respondentů jsou vhodná zaokrouhlení.

15:52 Předsedkyně komise ukončila veřejnou část obhajoby a zahájila neveřejné zasedání o výsledku obhajoby disertační práce. Skrutátorem byl určen dr. Šerák.

Předsedkyně komise seznámila všechny přítomné, včetně studenta s výsledkem obhajoby. Komise (počet jmenovaných členů komise 7, přítomných členů komise 6) tajným hlasováním pomocí hlasovacích lístků dospěla k tomuto závěru: počet kladných hlasů 6, záporných hlasů 0. Disertační práce a její obhajoba byla klasifikována „*prospěl*“.

Zapisovatelka: Bc. Johana Rotkovská

Jméno a podpis předsedkyně komise:

doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.



Jména a podpisy dalších členů komise:



PhDr. Michal Šerák, Ph.D.