

## **Posudek oponenta na disertační práci Bc. et Mgr. Lukáše Vondřicha „Mezinárodně-právní aspekty deliktů odpovědnosti na internetu“**

### **1. Aktuálnost tématu**

Oponent konstatuje, že se jedná o téma, které je svým zaměřením nejen zajímavé, ale zároveň v současné době více než aktuální. Internet je používán i zneužíván jak fyzickými, tak právníckými osobami nebo skupinami a do popředí se dostává otázka boje proti internetovým pirátům a zneužívání internetu jako takového, s čímž souvisí pochopitelně i odpovědnost za mezinárodně-právní delikty v rámci internetu.

Problematika, kterou má disertační práce, je v současné době více než aktuální, a to především z pohledu mezinárodního, nicméně není možné opomenout i problém vnitrostátní, a to vzhledem k možným dopadům na subjekty, které jsou čistě vnitrostátními subjekty.

Oponent konstatuje, že disertant pro svoji práci použil nadstandardní množství literatury, a to jak vnitrostátní, tak zahraniční včetně toho, že se věnoval i otázkám spojeným s touto tematikou a jejím odrazem v judikatuře jak českých soudů, tak soudního dvora Evropské unie, event. i soudů třetích zemí. Z pohledu oponenta použitá literatura, jak vnitrostátní, tak zahraniční i judikatura je naprosto dostačující.

### **2. Náročnost tématu**

Téma disertační práce považuje oponent za náročné, a to i vzhledem ke studiu velkého množství pramenů a judikatury, které považuje oponent za zcela dostačující.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Disertační práce jako taková je značně rozsáhlá, obsahuje cca 160 stran. Samotná práce je rozčleněna do šesti základních kapitol zabývajících se především otázkami spojenými s internetem jako komunikační platformou, definicí kyberprostoru a sociálního fenoménu, dále regulací, cenzurou, správou a monopolizací internetu, deliktů odpovědnosti a současně deliktů odpovědnosti z pohledu mezinárodního práva soukromého. Dále se pak zabývá otázkou rozhodného práva přeshraničních deliktů na internetu. Členění práce považuje oponent za odpovídající.

Z textu práce oponent dovozuje, že disertant má v dané problematice nejen velmi dobrý přehled, ale že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční literatury a značný počet judikátů vztahujících se k dané problematice. Disertant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí bohaté citace uváděné pod čarou. Cíle, které si disertant v rámci zpracování práce

vytýčil, byly plně splněny. Použití literatury a judikatury včetně stylistické úrovně jsou na odpovídající úrovni.

#### **4. Připomínky**

K textu disertační práce nemá oponent připomínky, práci považuje za zdařilou. K čemu má však oponent připomínky, je závěr, který disertant činí, a to z pohledu nevyváženosti závěrů obsažených na dvou stranách. Oponent se domnívá, že disertant mohl věnovat závěru větší pozornost s tím, že mohl nastínit v rámci svých úvah i určité možnosti řešení právních otázek spojených s mezinárodně-právními aspekty deliktů odpovědnosti na internetu.

#### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Po zhodnocení předložené disertační práce oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

Oponent doporučuje, aby po úspěšné obhajobě disertační práce byl disertantovi udělen titul Ph.D.

V Praze dne 21.9.2016

  
JUDr. Oto K u n z, CSc.