



PRÁVNICKÁ  
FAKULTA

## Posudek oponenta disertační práce – doplněk po provedení korektur

Student: Nikola Schmidt

Název práce: The Birth of Cyber as a National Security Agenda

Oponent: Radim Polčák

Pracoviště oponenta: Ústav práva a technologií Právnické fakulty Masarykovy univerzity

### I. a II.

*Výsledky práce (včetně komentáře o publikaci výsledků nebo jejich přijetí k publikaci a hodnocení, zda přináší nové poznatky) a Aktuálnost zpracovaného tématu*

V těchto kategoriích jsem neměl připomínek.

### III.

*Struktura práce – zvolené metody zpracování*

V původním posudku jsem vytýkal práci, že z ní nelze vyčíst její účel. Doktorand na základě toho pouze doplnil do textu větu, která povšečně popisuje, co práce studuje a diskutuje. S trochou nadsázky lze na tuto korekturu odpovědět v tom smyslu, že studováním či diskusí čehokoli se ještě nikdo nikdy neužil (a stejně tak se ještě nikomu pouze za studium nebo diskusi čehokoli nepodařilo získat velký doktorát).

Co se týče mých výtek k absenci metodologické konzistence a logické ověřitelnosti výstupů, nebyly korekturami reflektovány. Nešlo mi přitom samozřejmě o ověřitelnost Foucaultovy metody jako takové (Foucault předloženou disertaci nenapsal a neobhajuje), ale spíše o ověřitelnost jejího užití.

### IV.

*Připomínky k textu*

Obsahové připomínky k textu doktorand v korekturách nezpracoval. V odpovědích na některé z nich (tj. v dokumentu track-list of changes) doktorand postupoval podobně, jako když jsou fanoušci společnosti Apple (sám jsem jedním z nich) konfrontováni s technickými nedostatky

**Masarykova univerzita, Právnická fakulta**

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz

Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.





## PRÁVNICKÁ FAKULTA

nebo chybějícími funkcemi příslušných produktů. Díky emocionálnímu vztahu ke svým mobilům, tabletům a počítačům se snaží sobě i ostatním vnutit názor, že ve skutečnosti nejde o chyby ale o záměrné vlastnosti. Doktorand však zde mohl dle mého názoru snad alespoň v náznavu vystoupit z role fanouška své vlastní práce – už jen proto, že na rozdíl od chyb a nedostatků iPhone mohl v tomto případě, nota bene jako jediný, s problémy své práce něco reálně udělat.

Přestože s provedenými úpravami (resp. s jejich absencí) nejsem spokojen, konstatuji ve shodě s původním posudkem, že práce má dle mého názoru i bez nich dostatečné obsahové i formální parametry k tomu, aby byla v tomto řízení úspěšně obhájena. Proto ji celkově hodnotím, jak uvedeno níže.

### V.

#### *Jazyková a grafická úroveň*

V rámci korektur byly odstraněny některé křiklavě bulvární pasáže a snížila se též frekvence výskytu pravopisných chyb. V tomto směru tedy lze konstatovat, že korektury výslednému textu prospěly.

### VI.

#### *Otázky k obhajobě*

Při obhajobě nanečisto byly z pochopitelných důvodů diskutovány především obsahové a metodologické otázky práce jako takové. K finální obhajobě tedy pouze zopakují výzvu k tomu, aby se doktorand pokusil namodelovat ideální řešení saturace potřeb národní kybernetické bezpečnosti ve státě o velikosti, významu a mezinárodního postavení České republiky.

### VII.

#### *Předepsaná formulace závěrů*

Autor ve své disertační práci

- prokázal** schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru  
 **neprokázal** schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru

Práce

- splňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.  
 **nesplňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

V Brně dne 8. 6. 2016

Podpis oponenta

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika  
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz  
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224  
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.

