

**Univerzita Karlova v Praze**  
**ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**  
**DIZERTAČNÍ PRÁCE**

**Název práce:** The Birth of Cyber as a National Security Agenda.

**Jazyk práce:** anglický jazyk

**Student:** Nikola Schmidt

**Fakulta:** sociálních věd  
**Studijní program:** Politologie

**Vedoucí / školitel:** doc. PhDr. RNDr. Nikola Hynek, M.A., PgDip Res, Ph.D.

**Oponent(i):** Tim Stevens, Ph.D.  
Doc. JUDr. Radim Polčák, Ph.D.

**Předseda komise:** doc. Mgr. Oldřich Bureš, M.A., Ph.D.

**Členové komise:** Doc. PhDr. RNDr. Nikola Hynek, M.A., PgDip Res, Ph.D.  
doc. PhDr. Jan Eichler, CSc.  
Doc. PhDr. Zdeněk Kříž, Ph.D.  
PhDr. Vít Strítecký, M.Phil., Ph.D.

**Datum obhajoby:** 15. 9. 2016

**Průběh obhajoby:**

Doc. Hynek představil doktoranda N. Schmidta, jeho aktivy během studia (publikace, zahraniční výjezdy) a průběh máje obhajoby. Doktorand předhavl disertační práci - motivaci úběm "earnout, vřidudiska, uzlunno" otázky V první ilustraci představil disturz spojené s kybernetickou bezpečností a vysvětlil, proč použil Foucaultovu archeologii pro popis tohoto disturzu. Inveřtil zavodeni termínu "birth of knowledge" zúinil aktivy v kybernetickém a jejíci pravázemí, se státní mocí a institucionálními postlody kontrovní situací a jejíci spojením s národní bezpečností. Školitel rozložal detěžité body z posledku opozenta doc. Polčáka - pohle k vřtahu k strukturní práci, prázla existencialist. užití Fouca. práce, komentáři doktoranda & v materiálu popisujícím

**Výsledek obhajoby:**

PROSPĚL

**Doc. Mgr. Oldřich Bureš, M.A., Ph.D.**

Pracovní úpravy, u které ale hlavně práci totiž splňuje požadovaný kritérium a dle práce. Zmínil otázku či distenzi - možnost nemodelovat věci typ. bsp. v šatě velikosti a vlnu atd. Přednáška končí doc. Buras zrušoval posudek dr. Stevens. Kl. byly no ověřit metody aplikace Facla. metody (neovimotivna' dle názoru oponenta, vzhledy, a argumentem doktoranda v dokumentu veškerých zmiň) a kombinace konceptu a metody, která dle názoru oponenta nebyla uspokojivě vysvětlena - STS je jen ne začátek a ne konci, takže není dostatečně vysvětlena, v zorném úhlu je není příliš spolejn s teoriemi, ale vlnit co jako kritičtější obhajobu.

Doktorand se nejspíše vyjádřil k některým fildie metodologicko-epistemologické práce sdílel dovedy, proč zvolil postup k distenzi ve vztahu k vědně bezpečnosti agende. Obhajoval svůj přístup k evidenci, která oponent Stevens podnětil. Tenzí zmínil v posudku doktorand uváděl Foucault a ~~umění~~ k vysvětlení - tedy jež imaginace implicitní bezpečnosti opatření.

Doc. Buras poté otevřel distenzi a začal s bodem, že dle posudku nebyly klíčové úpravy dostatečné, ne což doktorand reagoval uvědomit, že znechval se co to stálo. Dále reagoval na některé konkrétní body v posudku. Doc. Buras se na zollene posudku zernal na pulnu STS a Foucaulta, doktorand uvědomil, že STS se bude otevírat governance a technology, Foucaulta možná jako metod, jež STS z distenzi, a což by pro implicitně v rámci politik.

Dr. Jitochka se dotázal, co práce dodává archeologicko-epistemologický postup k tomu, co už přiměl literaturu na relativizaci. Doktorand reagoval tím, že to bylo jeho rozhodnutím, že využít tu metodu, a to proto, že chce vidět proces produkce, jeho dynamiku a konkrétní případy a dle to metody z toho proces uváděje důležité momenty.

Dr. Sedláček poznamenal, že důležitým autorem do my distenzi je firma, která velmi aktivně pol. Podstatně, možná už, už "geobase". Doktorand reagoval tím, že se tomu v práci ~~uváděje~~ věnuje.

Doc. Eichler se otázal na rozdíl mezi kavacitu státi při obnove před typ. útoky, doktorand v odpovědi uváděl, že má rozlišit defenzivní a ofenzivní opatření, doc. též se ptal na výběr textu. Doktorand odpověděl, že se pokusil být co nejrepresentativnější a uvést příklady.

Doc. Hynčák uváděl doktorand volal jeho názorem rozlišit archeologicko-epistemologii a jako kritičtější, než jako princip, zmiňval kolektivní oční podle Foucaulta, to samé u STS. Doc. Hynčák dále uváděl tu myšlénku, že jež jako příprava, zmiňval kolektivní oční podle Foucaulta, to samé u STS. Doc. Hynčák dále uváděl tu otázku, že má být, co práce znamená pro občanský stát v 21. století, do budoucna by jlo přidat i otázky regulace a regulace a v. Dr. Lidvík (a publikita) a zmiňval, že práce zavádí do dosavadních debat, když bylo literaturu studium doplněno až v rámci práce.