

Posudek oponenta na disertační práci JUDr. Lud'ka Chvosty „Kolizní úprava závazků ve srovnávacím pohledu“

1. Aktuálnost tématu

Oponent konstatuje, že disertant si vybral za téma své disertační práce v rozsahu 194 stran problematiku kolizní úpravy závazků ve srovnávacím pohledu. Srovnání provádí disertant z pohledu právní úpravy závazků v České republice a z pohledu právní úpravy v angloamerické právní kultuře. To považuje oponent za velmi zajímavé téma, které z pohledu současného vývoje právní úpravy v České republice může být více než aktuální, a to i vzhledem ke skutečnosti, že sám občanský zákoník nastoluje možnost precedenčního práva.

Problematika jako taková je více než aktuální, a to jak z pohledu mezinárodního, tak i vnitrostátního i vzhledem k možnému dopadu na vývoj kolizní úpravy závazků v českém právu a jejich ovlivnění mimo jiné i angloamerickými prvky.

Oponent konstatuje, že disertant pro svoji práci použil poměrně bohaté prameny, a to jak z České republiky, tak Spojených států amerických, pracoval také i s některými judikáty v předmětné věci. Sama práce obsahuje velké množství odkazů pod čarou, což oponent vítá. Disertant také prokázal, že umí pracovat jak s vnitrostátní, tak zahraniční literaturou. Použitá literatura je naprosto dostačující.

2. Náročnost tématu

Téma disertační práce považuje oponent za náročné, a to vzhledem i ke studiu velkého množství právních pramenů a judikátů, které považuje za dostačující.

3. Kritéria hodnocení práce

Samotná disertační práce je rozdělena do sedmi základních kapitol, které jsou tématicky členěny. Disertant šel v jednotlivých kapitolách při rozebírání téma do značné hloubky, což oponent vítá. Disertant se zabýval otázkou vývoje úpravy závazků jak v České republice, tak v angloamerické právní kultuře, podrobný rozbor provedl z pohledu vývoje v českém právu a velmi podrobně se věnoval závazkovému smluvnímu právu v angloamerické právní kultuře. To bylo zakotveno v části A práce, část B se pak věnuje vybraným komparativním otázkám kolizní úpravy, a to ve Spojených státech amerických, část C pak provádí srovnání vybraných metod kolizní úpravy závazků v českém právu a Common Law.

Z textu disertační práce oponent dovozuje, že disertant má v dané problematice nejen velmi dobrý přehled, ale že prostudoval dostatečný počet titulů jak tuzemské, tak

zahraniční odborné literatury a také příslušný počet judikátů vztahujících se k dané problematice.

Disertant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí bohaté citace uváděné v práci pod čarou. Cíle, které si disertant pro zpracování práce vytýčil, jsou dle názoru oponenta plně splněny. Použití literatury i judikatury včetně jazykové a stylistické úrovně jsou na odpovídající úrovni.

4. Připomínky

K textu disertační práce nemá oponent zásadní připomínky.

5. Doporučení práce k obhajobě

Oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

Oponent doporučuje, aby po úspěšné obhajobě disertační práce byl disertantovi udělen titul PhD.

.

V Praze dne 10.8.2016



JUDr. Oto K u n z, CSc.