

Oponentský posudek

na disertační práci JUDr. Lud'ka Chvosty, J.D., zpracovanou na téma „Kolizní úprava závazků ve srovnávacím pohledu“

Doktorand si za předmět své disertační práce zvolil problematiku, která je velmi aktuální. Srovnání kontinentální a angloamerické právní úpravy mezinárodního práva soukromého na historickém pozadí zatím v českém prostředí absentovalo. Odpovědět na vytčené otázky, a to pohledy obou systémů na i) mezinárodní a mezistátní právo soukromé, ii) přítomnost kvalifikačního problému, iii) návrat ke comity a iv) vývoj evropského mezinárodního práva soukromého se proto jeví jako velmi zajímavý a odvážný počín.

Disertační práce je vedle úvodu a závěru logicky členěna na i) historický vývoj kolizní úpravy, ii) conflict of laws, iii) vybrané komparativní otázky kolizní úpravy, iv) kolizní úpravu v českém právu a common law a v) přístupy ke kvalifikačnímu problému.

Doktorand konstatuje, že ve své práci extrapoluje čtyři hlavní determinační okruhy amerického mezinárodního práva soukromého: a) conflict of law má charakter práva vnitrostátního, b) americké právo soukromé téměř neexistuje na federální úrovni, c) americké mezinárodní právo soukromé je velmi úzce spjato s americkým občanským právem procesním a d) platí zásada defaultní aplikovatelnosti lex fori.

Po obsahové stránce se jedná o zdařilou práci z oblasti mezinárodního práva soukromého psanou solidní právníckou češtinou. Práci vidím jako přínosnou zejména proto, že doktorand provedl seriózní komparativní analýzu právní úpravy dané oblasti a zpracoval rozbor současných trendů a teorií. V seznamu použitých zdrojů postrádám však rozsáhlejší judikaturu. Taktéž mohl doktorand použít širší škálu odborné literatury.

Podstatná část úvodu, kde doktorand rozebírá obsah jednotlivých částí práce, by se spíše hodila do závěru. Doktorand ve svém historickém exkurzu pomíjí bez povšimnutí údobí platnosti zákona č. 41/1948 Sb., o mezinárodním a mezioblastním právu soukromém a o právním postavení cizinců v oboru práva soukromého, který aktivně derogoval příslušnou část obecného zákoníku občanského z roku 1811. Zmínka o příslušných ustanoveních tohoto slovníku zákoníku chybí koneckonců taktéž.

Co se týká formální stránky disertační práce, chybí seznam zkratk. Z dalšího je možné vytknout snad jenom ojedinělé překlepy, nedůsledné používání citační normy a nesprávné používání odkazů na české zákonné předpisy. Obsáhlé poznámky pod čarou citující pouze zákonná ustanovení jsou nadbytečná.

Přes uvedené drobné připomínky je možno uvést, že kvalita předložené disertační práce je na velmi dobré úrovni. Je z ní patrné, že byla zpracována na základě seriózního zkoumání zvolené problematiky, studia tuzemských, evropských a mezinárodních právních norem a dostupné literatury. Bez pochyb doktorand projevil hluboké znalosti zvolené problematiky. Celkově lze říci, že disertační práce je kvalitním zpracováním daného tématu.

Závěrem si dovoluji konstatovat, že doktorand svou prací navzdory výše uvedeným výhradám prokázal způsobilost teoreticky pracovat a že ovládá metody vědecké práce. Výsledek jeho činnosti splňuje podle mého názoru požadavky kladené na disertační práce, a proto práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací a dále navrhuji, aby po úspěšné obhajobě byl doktorandovi udělen akademický titul Ph.D.

V Praze dne 1. 8. 2016

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'B' followed by 'Poláček' and a long, sweeping checkmark-like stroke.

doc. JUDr. Ing. Bohumil Poláček, Ph.D., MBA, LL.M.
oponent