

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Martina Knapová

Název práce

Vliv interakce lokálních a mezinárodních aktérů na hybridizaci míru v průběhu a po skončení procesu post-konfliktního peacebuildingu

Konzultant/ka práce

Ph.Dr. Kateřina Werkman, Ph.D.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2016

počet stran

počet znaků

167 754

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce je revidovanou verzí předchozího neobhájeného textu.

S ohledem na výtky uvedené v posudku k původnímu textu konstatuji, že

- v práci nadále chybí jasně formulovaná/é výzkumná/é otázka/y. V závěru teoretické části je uvedeno několik otázek, ale není zřejmé, zda jsou míněny jako výzkumné. Pokud ano, následující text ani závěr je systematicky nezkoumají a nezodpovídají.
- Teoretický rámec práce, v němž autorka představuje klíčové koncepty – peacebuilding, lokální aktéři, hybridizace aj. – nadále působí poněkud nesystematicky až zmatečně, autorka některé pojmy jen naznačí a nedotáhne. Příkladem jsou pojmy Track I – III, se kterými je pracováno v empirické části a argumentováno v diskusi, avšak v teoretickém rámci se v podstatě neobjevují.
- Metodologická část pouze představuje strukturu práce, zmiňuje typologii interakcí Barnetta a Zürchera a vyjmenovává heslovitě čtyři proměnné z MacGintyho modelu hybridního míru, avšak o metodologii vlastního výzkumu se z ní nedozvíme prakticky nic. Jasný komparativní rámec stále není vymezen a žádné vlastní proměnné nejsou specifikovány.
- V důsledku absence jasného výzkumného rámce jsou následné případové studie stále především deskriptivní. Autorka však alespoň sjednotila jejich strukturu, což pomohlo zvýšit přehlednost a logickou provázanost textu.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

- Množství zpracovaných zdrojů zůstalo nedostatečné zejména v případových studiích.
- Oproti předchozí verzi autorka zpracovala data z dotazníkového šetření a výsledky integrovala přímo do textu případových studií. Bohužel však není patrné, které z uvedených informací získala od dotazovaných NGOs, protože na ně v textu neodkazuje, což je významný nedostatek.
- Srovnání výsledků případových studií se omezuje na bodový výčet podobností a odlišností, jež by si však zasloužily hlubší diskusi. Překážkou pro formulaci jasných závěrů je však již zmiňovaná absence výzkumných otázek i jasného komparativního rámce.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Autorka napravila některé nedostatky v odkazování na zdroje informací, avšak formát citací zůstal nejednotný a poznámkový aparát nedodělaný a nezformátovaný.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V práci zůstaly nedostatky stylistické i gramatické, zejména chyby v interpunkci.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Celkově práce působí poměrně zmatečným dojmem. Je sice patrná autorčina snaha napravit v poměrně krátkém časovém limitu nejhrubší nedostatky předchozí verze, změny jsou však mnohdy spíše povrchní a nedotažené.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci přes přetrvávající nedostatky doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře

datum

podpis

31.8.2016