

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Martina Knapová

Název práce

Vliv interakce lokálních a mezinárodních aktérů na hybridizaci míru v průběhu a po skončení procesu post-konfliktního peacebuildingu

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

doc. Oldřich Bureš

semestr/rok

počet stran

počet znaků

2016

116

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Tento posudek primárně reaguje na změny provedené v přepracované verzi DP. Autorka sice reflektovala některé moje připomínky k první verzi a práce je celkově delší, nicméně i nadále má následující nedostatky:

1. Problematické představení metodologie – autorka sice již zahrнула do práce podkapitulu o metodologii, nicméně primárně se sestává z výčtu dvou typologií. Zdůvodnění výběru případových studií je sice přidáno, ale je velmi obecné. Podobně dotazníkové šetření je sice již představeno v úvodu práce, ale jeho vlastní nedostatky přetrvávají. Zejména se jedná o nízký počet dotazovaných NGOs, v tabulce na s. 24 jsou konkrétně uvedeny jen 2, byť o stránku výše autorka tvrdí, že odpovědělo 6 NGOs. I toto číslo je však na tři případové studie více než minimální, navíc chybí jakékoliv vysvětlení kritérií jejich výběru a jejich reprezentativnosti alespoň vůči NGO komunitě v dané zemi (o jejich reprezentativnosti z hlediska všech lokálních aktérů pak vůbec nelze mluvit).

2. Teoretická část práce je z větší části pouze stále nedostatečně vyčerpávající literature review, které navíc primárně tvoří dále nikterak nestrukturované citace či volné přepisy argumentů z akademické literatury, či z dokumentů různých mezinárodních organizací. Autorka s nimi dále nijak nepracuje, převládají proto jedno-tří větné odstavce typu XY napsal, v dokumentu XY se píše. Nejvíce viditelné je do u podkapitoly 1.2.1, jejíž dva krátké

odstavce de facto přepisují teze Richmonda a u podkapitoly 1.5.3.1 Brahimiho zpráva, kterou tvoří jedna dlouhá citace doplněna jednou krátkou úvodní větou. Ostatní podkapitoly jsou sice delší, ale psány jsou v podobném stylu.

4. Případové studie jsou i nadále příliš krátké a povrchní. Jejich struktura již sice je opticky totožná, ale vlastní obsah již pokulhává, takže komparace mezi zkoumanými případy je stále velmi sporná. Autorka navíc stále nepracuje s dostupnou akademickou literaturou, nadále staví primárně na omezeném počtu on-line zdrojů různé kvality.

5. Závěr práce je stále velmi krátký a chaotický, což ale pouze reflektuje malou kvalitu celé práce.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Celkově je práce stále primárně popisná, či přesněji se jedná o přepis/překlad několika málo primárních či sekundárních zdrojů bez větší přidané hodnoty, s výjimkou dotazníkového šetření, které ale není dostatečně reprezentativní.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Zde došlo k výraznému zlepšení oproti první verzi práce.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stále poměrně problematický aspekt práce. Množství překlepů v práci nadále podtrhuje celkový dojem z práce psané na poslední chvíli.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce vzhledem k výše uvedenému stále nesplňuje požadavky obecně kladené na diplomovou práci.

8. navrhovaná klasifikace.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

datum

18.8.2016

podpis



--	--