

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vizuální analýzy dokumentárních filmů o soudobé Praze

Autor práce: Vítězslav Adamec

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle a výzkumné otázky práce jsou rámovány v Česku nepříliš známým směrem geografie filmu. Výzkumné otázky zaměřené na poznání metod, kterým dokumentární filmy vytvářejí obraz Prahy, a témat, kterým se věnují, jsou přiměřené diplomové práci a zároveň vhodnou prvotní sondou v oblasti české „geografie filmu“ s potenciálem pro obohacení interdisciplinární diskuze.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretická část práce má jasnou a logickou strukturu. Postupuje od obecné definice dokumentárního filmu k jejich ukotvení v rámci „geografie filmu“ ve světové geografii. Tato část je jasně a srozumitelně napsána. Vzhledem k novosti tématu v české geografii by však tato část mohla být zevrubnější. Vhodné by bylo např. lepší zasazení geografie filmu do vývoje geografického myšlení a propojení tohoto směru s tématy nebo směry, které jsou již v české geografii etablované. Jako nejslabší část pak vnímám kapitolu 2.3 Tematická šíře sociálně-geografického výzkumu Prahy, která je využita zejména pro následné srovnání obrazu města vytvářeného v dokumentárních filmech a v akademickém diskurzu. Vzhledem k interdisciplinární povaze výzkumu města, resp. vznikajícímu směru „urbánních studií“, které integrují geografické, sociologické, architektonické, ekonomické, antropologické a další výzkumu měst, by vhodnější jako akademický diskurz sledovat také další výzkumy. Kapitola se takto omezila jen na produkci „albertovské školy“, přitom se stejnými tématy, jako dokumentární filmy, věnují studie jiných pracovišť a oborů.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce, zejména způsob výběru studovaných dokumentárních filmů a způsob jejich analýzy po jednotlivých aspektech, je v práci dostatečně jasně a srozumitelně popsán. Není uvedeno, zda sledovaná témata (geografie, aktéři, vizualita, hudba, narativ, tematika) jsou převzata z předchozích studií, popř. z nich vychází, nebo zda jde o původní přínos autora. Vzhledem k využití kvalitativní výzkumné metody samozřejmě zůstává významným faktorem ve výzkumu samotná osoba výzkumníka. Možná by proto bylo vhodné představit jeho pozici, která výsledky analýzy také ovlivňuje. Diskuzi by si zasloužilo také zařazení krátkých reklamních spotů agentury Czechtourism do analýzy, které se svou délkou a formou velmi liší od analyzovaných dokumentárních filmů jiných produkcí.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce, která je z celé studie nejrozsáhlejší, je složena z analýz jednotlivých dokumentárních filmů a jejich následné shrnutí. Délka jednotlivých kapitol se logicky odvíjí od délky a obsahu jednotlivých filmů. Zejména v případě nejdelších filmů, které se věnují složitým problémům (např. dokument Plán) je pak popis jeho obsahu (narativu a tematiky) obtížně srozumitelný. Analytická část je však celkově zpracována systematicky a je pak vhodným východiskem pro následující shrnutí, které stručně sumarizuje zjištěné poznatky.

### **Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěrečná část práce je de facto rozdělena do dvou kapitol – Vyhodnocení a Závěr. Za přínosnější považuji kapitolu Vyhodnocení, která explicitně odpovídá na položené výzkumné otázky a nabízí několik zajímavých postřehů k výsledkům analýzy a její obecnější zasazení do diskurzu o Praze. Prolínají se závěry geografické (např. významná selektivita míst, které jsou v dokumentárních filmech zobrazovány) se závěry spíše v oblasti filmové vědy (k vyjadřovacím prostředkům použitým ve filmu). Vlastní kapitola Závěr je pak obecnou deklarací možného přínosu geografie filmu pro českou kulturní geografii.

### **2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

K formální úpravě lze mít jedinou připomínku k vhodnosti využití odrážek pro texty v 5. kapitole (analýza jednotlivých filmů). Zejména v teoretické části práce vyniká stylistická strohost. Z hlediska citací nepůsobí dobře odkaz na slovníkové heslo – ta mají být pomůckou pro základní orientaci v tématu, nikoliv vlastním zdrojem v akademické práci.

### **3. Souhrn**

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autor v práci prokázal schopnost samostatně se zorientovat v novém tématu, uchopit jej s využitím vhodného teoretického rámce a standardně používaných výzkumných metod a na základě vlastního šetření formulovat závěry. I když by vzhledem k novosti tématu mohla být práce zejména ve své teoretické části obsáhlejší, jako celek diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### **Otázky k obhajobě**

K jakým epistemologickým směrům/školám v současné geografii se váže „geografie filmu“? Jsou

v české geografii studie, které se těmito směry inspirují?

Datum: 1. 9. 2016

**Autor posudku: RNDr. Roman Matoušek, Ph.D.**

Podpis: