

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Povodně 2010: Případová studie Chrastava

Autor práce: Martina Bartošová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autorka si stanovila jasné a přiměřené cíle své práce – popsat a vysvětlit povodeň v Chrastavě na Liberecku v roce 2010, a to zejména v behaviorálně-geografické mikro perspektivě. Téma je tedy vysoce aktuální a geografické. V samotné analýze jsou hypotézy zúženy a dotýkají se zkoumání vlivu faktorů pohlaví, věku a vzdálenosti obydlí od toku řeky na pocit ohrožení a následné migrace. Hypotézy jsou dostatečně opřeny o nastudovanou vybranou literaturu.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka se poměrně dobře zorientovala v odborné literatuře. Přestože vybírá pouze některé tituly, patřičně je využívá, jejich kritické zhodnocení však většinou chybí – nicméně toto nelze považovat za významný nedostatek práce. Popis situace na poli daného výzkumu je poměrně dobře a jasně formulován, je dostačující.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Ač původní představa využití smíšeného – kvantitativního a kvalitativního výzkumu byla nosná a moderní, autorce se nepodařilo získat dostatečně velký výzkumný vzorek, aby mohla provést plnohodnotnou kvantitativní analýzu. Vzorek 52 „povodní zasažených“ obyvatel/domácností a 32 „nezasažených“ neumožňuje standardní kvantitativní analýzu s nalezením dostatečně spolehlivých kauzálních vazeb. Na to ostatně sama autorka rezignuje a spokojuje se s pouhým poměrně vágním srovnáním chování populací obou skupin a také s vyhodnocením vazeb pouze ve vztahu k pohlaví, věku a vzdálenosti od toku řeky pomocí analýzy Chí-kvadrát. Na druhé straně i kvalitativní analýza postrádá více informantů i hloubku analýzy.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Přes výše uvedené metodologické a metodické problémy je autorka schopna data daným jednoduchým a ve své podstatě značně omezujícím způsobem analyzovat, i když vypovídací schopnost výsledků tak značně zaostává za potenciálním výsledkem, slibovaným na počátku plánování práce.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry jsou podány ve zjednodušené podobě a korespondují s obsahem práce.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Mnohé obrázky a grafy jsou výborné kvality , u některých popisků „utíká“ legenda.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce splnila svůj účel z několika hledisek – autorka poměrně dobře uvedla celé téma a zarámovala svoji případovou studii. Rovněž tak zkonstruovala smysluplný dotazník, který distribuovala mezi respondenty, stejně jako provedla interview s omezeným počtem informantů. Nepodařilo se jí však sehnat dostatečně početný soubor respondentů a tak nemohla být provedena kvantitativní analýza v plánované podobě. I přes toto omezení byla autorka schopna, byť v jednoduché podobě, určitou analýzu provést a dospět k některým závěrům, které přibližují situaci v lokalitách v krizových a pokrizových povodňových situacích.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Kromě tří vybraných proměnných – jaké jiné proměnné by přicházely do úvahy k hlubší analýze jako důležité faktory potenciálně diferencující chování populace v krizové povodňové situaci?

Lze některé závěry analýzy využít, resp. aplikovat pro jiné záplavové oblasti, nebo se jedná o velmi specifickou oblast Liberecka s nepřenositelným modelem chování populace i institucí?

Datum: 6.9.2016

Autor posudku: Dušan Drbohlav

Podpis: