

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Artefiletika s dětmi s ADHD

Autor: Bc. Eva Veselská

Oponent: doc. Olga Zelinková

Zvolené téma je velmi aktuální vzhledem k vysokému počtu dětí s ADHD v populaci a trvajícím nedostatku cílených aktivit, které tyto děti mohou provádět.

Práce o rozsahu 82 stran je rozdělena do dvou dále podrobně členěných kapitol. První kapitola obsahuje teoretická východiska práce. Autorka postupně rozpracovává pojmy ADHD a Artefiletika s využitím odpovídající literatury, přičemž pro ADHD je volena literatura spíše prakticky zaměřená. Velmi dobře jsou zpracovaná Témata proběhlých artefiletických cvičení, podkapitola 1.3.3., i části další obsahující vlastní cvičení a techniky.

Obsahem šetření je mapování výsledků dvouleté práce s dětmi s ADHD a dalšími přidruženými obtížemi v artefiletickém kroužku. Pro ověření hypotézy připravila otázky pro rozhovor s rodiči a učiteli a otázky pro řízený rozhovor s dětmi. Obě metody byly aplikovány před zahájením kroužku a po jeho ukončení.

Výsledky šetření dokládá podrobně zpracovanými kazuistikami, které obsahují odpovědi na otázky matky, učitelů a dítěte. Autorka si je dobře vědoma možností a omezení, které artefiletika nabízí. Velmi pozitivně hodnotím dosažené výsledky, přístup autorky k dětem, s nimiž pracovala, i zachycení širších souvislostí v zapojení rodičů a učitelů.

Menší nedostatky:

- Chybí citace na s. 12 (Osobnost lektora) a 16 (Na cosi dát pozor). Vzhledem k tomu, že jde o subkapitoly 1.1.8 a 1.2.3, měl by být uveden autor, přestože se E. Veselská domnívá, že jde o obecně známé informace.
- Hypotézy na s. 41 nejsou číslované, zřejmě první a čtvrtá jsou totožné.
- Doporučuji použít pojem šetření spíše než výzkum, pro který by bylo třeba připravit širší odborné zázemí a zahrnout větší počet sledovaných klientů.
- Bylo by vhodné časově zařadit kresby, které jsou uváděny v souvislosti s kazuistikami. Ukazují na změnu v přístupu dětí?

Otázky k obhajobě:

- Má autorka představu o publikování práce? Vyplývá ze sdělení na s. 7
- Co bylo motivem k otevření kroužku?

Závěr:

Práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou práci. Doporučuji k obhajobě.

Klasifikace: 1 – 2 podle průběhu obhajoby.

Praha 1. 8. 2016

Olga Zelinková