

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: GEOGRAFICKÉ ASPEKTY PŮVODU VRCHOLOVÝCH HRÁČŮ A LÍHNÍ LEDNÍHO HOKEJE:  
KOMPARACE VYBRANÝCH ZEMÍ EVROPY

Autor práce: Bc. Pavel MIČUDA

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce jsou srozumitelně a výstižně stanoveny v Úvodu, k výzkumným otázkám a hypotézám mám pár poznámek:

- při zjišťování, zda se výchova hráčů koncentruje ve velkých nebo menších městech, by bylo zajímavé jít také po příčinách tohoto stavu,
- druhá část třetí výzkumné otázky je formulována možná až příliš ambiciózně - ekonomický význam hráčů **pro kluby**, jež je vychovaly, lze z běžně dostupných dat těžko měřit, což byl autor nakonec nucen konstatovat i v Závěru,
- (hypotéza tři) pokud jako kritérium slouží součet platů, je celkem logické, že kluby s největším počtem odchovanců v NHL budou v tomto kritériu nejúspěšnější, spíše by asi stálo za to, ověřit vztah mezi počtem odchovanců a jejich kvalitou (tedy, zda se tito hráči během kariéry v NHL někdy zařadili mezi nejlépe placené)

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Téma práce je svojí povahou hodně ojedinělé a obecně i geografie sportu nepatří k oblastem s vysokým počtem publikací, je tedy pochopitelný a snad i akceptovatelný nižší počet zdrojových titulů, které zahrnují i populární literaturu, a obtížnost hlubšího teoretického ukotvení práce.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Postup zpracování je v textu dostatečně představen, principy komparace i korelační analýzu lze považovat za vhodné, otázkou je ale vhodnost některých dat či konstrukce ukazatelů, nebo alespoň uvedení jejich omezení.

V první řadě je to ukazatel úspěšnosti – proč je počet odchovanců vztahován k počtu mužů pouze samotného města, kde kluby sídlí? Základna, ze které kluby čerpají/nabírají mladé hráče je přece mnohem širší. Pochopitelně tak jako „úspěšná“ vycházejí malá města, ačkoliv realita může být jiná. Přesnější by bylo použít mužskou populaci spádového regionu, který mohl být vymezen např. podle místa narození hráčů (použitá databáze Eliteprospects ho obsahuje), což by posílilo geografický charakter práce. V ČR nebo SR by mohl do jmenovatele být dostupný počet registrovaných hráčů daného klubu – ten by efektivitu samotného procesu výchovy hráčů ukázal ještě přesněji.

Pokud jsem dobře pochopil – u každého odchovance v NHL se počítal souhrn prostředků, které za

kariéru v NHL vydělal (?) – to ale zvýhodní klub, který vychoval „průměrného“ hráče s dlouhou kariérou, před klubem, který vychoval třeba tři vynikající hráče, jimž ale kariéru rychle ukončilo zranění nebo jiné důvody.

Hokejisté jsou v textu vnímáni jako homogenní skupina – při analýze jejich finančního ohodnocení by bylo ale vhodné poukázat, že existují rozdíly mezi útočníky (nejlépe placení), obránci a brankáři (nejméně) – líheň skvělých útočníků (jak je třeba u nás vnímán Litvínov) je tak touto metodikou zvýhodněna před klubem, který vychovává stejně kvalitní brankáře, nehledě na jejich složitější uplatnění vzhledem k rozdílnému počtu míst na soupisce.

Dvě výše uvedené poznámky pak mohly hrát roli (mimo jiné) při nepotvrzení hypotézy 3.

### **Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část je pečlivě zpracována a přehledně strukturována, výsledky jsou prezentovány velmi zdařile pomocí grafů a především mapek (drobná formální výtka: pro vyjádření kvantity – počet odchovaných hokejistů - nelze použít různé symboly, měl by být stejný symbol a měnit jeho velikost) a dále rozebírány v textu v kontextu studované problematiky.

### **Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Autor v závěrečné části práce jasně odpovídá na otázky uvedené v úvodu práce a vyjadřuje se i k hypotézám formulovaným v úvodu, nicméně trochu postrádám hlubší interpretaci dosažených výsledků a jejich zasazení do širšího kontextu.

### **2. Formální náležitosti práce** (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava:            výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:        výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:            výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Po formální stránce je text kvalitní, neobsahuje větší množství překlepů ani gramatických chyb, práce má pěknou celkovou i grafickou úpravu.

### **3. Souhrn**

#### **Celkové zhodnocení práce** (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Velmi oceňuji vynaložený čas a energii na sestavení zdrojové databáze, stejně jako odvalu autora pustit se do zpracování poměrně originálního tématu, kde není příliš možnost držet se nějakých mustřů a jít už „prošlapanou cestou“, což se pochopitelně projevilo určitými metodickými nedostatky a obtížností teoretického ukotvení práce. Celkově má text spíše popisný charakter, ve schopnosti interpretovat a vysvětlovat dosažené výsledky a jejich geografické aspekty jsou určitě rezervy, přesto práce přináší zajímavá zjištění.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Otázky k obhajobě**

Jedna z proměnných pro korelaci je počet startů odchovanců na OH, proč ne i MS?

(Pokud to je z důvodu, že na MS nemohou vždy startovat nejlepší hráči, byly z tohoto důvodu vyřazeny i OH 1994? A proč potom nepočítat i starty na Světovém poháru, který je stejně jako OH turnajem „best on best“?)

Datum:

5.9. 2016

**Autor posudku:**

**Mgr. Petr Tonev, Ph.D.**

Podpis: