

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jarmila ŘEHÁKOVÁ
Název práce	Postoje středoškolské mládeže ke zdravé výživě
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zamyslete se nad možnou úpravou názvu práce. 2. Vysvětlete, jak mohlo na otázku 15 a 22 z dotazníku odpovídat 300 respondentů. 3. Připravte si k obhajobě (v tištěné i elektronické podobě) 3 příklady komparace dat. 4. Připravte si k obhajobě (v tištěné i elektronické podobě) shrnutí dat (např. ve formě tabulky) z dotazníkového šetření obecně a poté dle zkoumaných oborů.
Poznámky
<ul style="list-style-type: none"> - Autorka chybně odkazuje na zdroje, kde je uvedeno více autorů, např. na straně 13 (Fraňková, Pařízková, Malichová, 2013).. - V práci je nutné sjednotit metodu odkazování na citace - např. strana 16 (Vágnerová, s 2005). - Není srozumitelné, z jakých zdrojů bylo citováno, např. na straně 17, 19, 26. - Přímé citace jsou chybně vyznačeny v textu. Odkaz na zdroj sice odpovídá přímé citaci, ale text není v uvozovkách – citace neodpovídá platné normě, např. na straně 18, 23, 26. - Dalo by se diskutovat i nad řazením podkapitol - např. fyziologie výživy by měla být dříve. Do části „2.6 Zdravý životní styl“ nenáleží část s názvem „2.6.3 Rizika návykových látek“. - Závěr má shrnout celou práci. - Číslování části“ 4.1 Seznam použitých informačních zdrojů“ neodpovídá opatřenímu k závěr. pracím.

- V práci i v obsahu chybí kapitola 5.
- Název části „6 Přílohy“ neodpovídá názvu dle opatření k závěrečné práci. Tato kapitola má být součástí obsahu. Nejprve mám být uveden seznam příloh, až poté vlastní přílohy, které již nemají obsahovat čísla stran.
- Dotazník obsahuje několik dvouhlavňových otázek - např. otázka 16 či 32
- U otázky 8 z dotazníku jsou zavádějící některé možnosti (S kým zajdeš ve svém volném čase na bagetu, na gyros, na pizzu, k McDonaldu, do KFC: Chodím výjimečně... Chodíme jinak“.
- V dotazníku u otázky 14 a 24 měla být nejprve zadána možnost odpovědi „ano - ne“, a až poté u možnosti ano, měly být nabídnuty možnosti.
- U otázky 28 z dotazníku měl být jasně definován šálek (velikost/ množství ml) kávy či čaje.
- Otázka 30 je velmi obecná a možnosti u alkoholu „pravidelně“ či „příležitostně“ jsou velmi diskutabilní.
- V práci chybí výzkumné otázky, které si diplomantka položila.
- U některých otázek bylo vhodné vedle počtu odpovědí, též udělat četnosti - např. u otázky č. 3 vypsát četnost u jednotlivých možnostech.
- Je zbytečné u jedné otázky to samé vyjadřovat graficky 2x - v tabulce a následně v grafu.
- U odpovědí, kde byl nabídnuta možnost „jiná“, měla být tato možnost zpracována ve formě doslovných přepisů včetně počtu.
- V závěru mohla studentka více pracovat s nedostatky, které zjistila z výsledků dotazníkového šetření.

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20.8.2016 PhDr. J. Hanušová, PhD.