

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Fyzickogeografické aspekty rozšíření nepůvodních druhů rostlin v CHKO Křivoklátsko

Autor práce: Bc. Zuzana Nováková

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce jsou v zadání stanoveny a podle mého názoru byly v práci úspěšně splněny. Práce obsahuje jak literární rešerši o rozšíření nepůvodních druhů, představení faktorů, které rozšíření ovlivňují, tak práce obsahuje vlastní zhodnocení, které z faktorů ovlivňují rozšíření nepůvodních rostlin v modelovém území.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou hodnotím kladně. Zuzana Nováková prokázala schopnost kritického zhodnocení použitých literárních zdrojů. Autorka vychází z řady odborných publikací a přejaté informace řádně cituje podle pravidel citační etiky. Výhradu mám pouze ke strohé informaci o vlivu heterogenity prostředí na rozšíření nepůvodních druhů, která měla být více rozvedena. V práci se autorka omezuje pouze na konstatování, že heterogenita prostředí hraje roli, ale chybí vysvětlení, proč tomu tak je. V rešeršní části práce by bylo rovněž vhodné vysvětlit, co znamená index HDI.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je popsána srozumitelně, velmi pečlivě a detailně. Detailní je zejména popis statistické analýzy, což ukazuje, že Zuzana Nováková vhodně vybrala a použila zvolené statistické nástroje.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky jsou vhodně popsány a prezentovány grafickou formou a mapovými výstupy. V diskusi Zuzana Nováková prokázala schopnost utřídit si a kriticky zhodnotit získané informace. Výsledky práce jsou vhodně diskutovány a konfrontovány s výsledky jiných studií. Podle mého názoru je však škoda, že autorka nevěnovala více prostoru diskusi vztahu mezi počtem nepůvodních druhů a hustotou říční sítě v CHKO, který oproti publikovaným výsledkům jiných autorů z jiných území vychází opačně. Výsledek je v práci sice konfrontován s jinými studiemi, ale bez pokusu vysvětlit, proč vychází vztah v CHKO Křivoklátsko opačně.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Zadání práce bylo splněno.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:       výborná

Stylistická úroveň:    výborná

Citační úroveň:       výborná

**Komentář** *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

Po formální stránce práci považuji za zdařilou. Formální úprava, stylistická úroveň a citační úroveň jsou velmi dobré. Práce má standardní strukturu, logicky je členěna do kapitol a obsahuje pouze minimum překlepů. K formálním připomínkám mám pouze dvě a to k chybějící kapitole/podkapitole, která by čtenáři objasnila, proč bylo zvoleno CHKO Křivoklátsko jako území pro testování vztahu mezi výskytem nepůvodních druhů rostlin a vybranými faktory prostředí, a ve které by rovněž byly jasně uvedeny cíle práce. Tato kapitola by se hodila před kapitolu 6. Druhá připomínka se týká zvolené barevné škály u kartogramů, u kterých je rozlišení dvou nejvyšších tříd, v tištěné verzi práce, obtížné (např. u obrázku 7 a 10).

## 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** *(vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)*

Zuzana Nováková prokázala velmi dobrou schopnost práce s literaturou, kritického zhodnocení načerpaných poznatků a jejich využití při analýze v modelovém území. Práce splňuje nároky na diplomové práce, proto předkládanou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Jak si vysvětlujete, že je vztah mezi počtem nepůvodních druhů a hustotou vodních toků v CHKO Křivoklátsko, oproti jiným studiím, negativní?

Datum: 5.9.2016

**Autor posudku:** RNDr. Tomáš Chuman, Ph.D.

Podpis: