

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Fyzickogeografické aspekty rozšíření nepůvodních druhů rostlin v CHKO Křivoklátsko

Autor práce: Bc. Zuzana Nováková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce má poměrně jasně stanovené cíle, z nichž vyplývají i výzkumné otázky. Stanovené cíle byly prakticky naplněny.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka vychází z relativně širokého spektra domácí i zahraniční literatury. Získané informace do určité míry také kriticky hodnotí a vyvozuje z nich dílčí závěry.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

K výzkumu byly použity relevantní metody, které lze považovat za vhodně zvolené pro daný účel.

Určitou nepřesnost spatřuji v používání označení ukazatelů *délka vodních toků* a *délka silniční sítě* (s. 41) – jedná se spíše o *hustotu říční sítě* a *hustotu silniční sítě*.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Získané výsledky jsou vhodným způsobem interpretovány a uvedeny do kontextu dosavadních výzkumů.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Práce přináší odpovědi na výzkumné otázky vyplývající z cílů práce. Získané výsledky jsou vhodným způsobem shrnuty.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Po formální stránce vykazuje práce určité nedostatky, které zbytečně snižují její úroveň. Množství drobných překlepů, chyb v interpunkci apod. je nezanedbatelné, avšak únosné. Četnější jsou nepřesná stylistická vyjádření.

Další formální připomínky:

s. 31, obr. 2 – Berounka by měla být zobrazena včetně zdrojnic (alespoň některých)

s. 34 – droba je ženského rodu (tedy nikoliv „tvořena droby“, ale „tvořena drobami“).

abstrakt – první čtyři věty do abstraktu nepatří, byly by vhodné spíše do úvodu.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

I přes výše uvedené drobné nedostatky považuji předloženou práci celkově za zdařilou. Jedná se o původní výzkum, jehož výsledky jsou využitelné jak pro teoretický rozvoj oboru, tak pro praxi v oblasti ochrany přírody a krajiny.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Navrhněte, jak by bylo možné Vámi zpracované téma a získané výsledky výzkumu využít ve vzdělávací praxi (např. na úrovni gymnázia).

Datum: 29. srpna 2016

Autor posudku: RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.

Podpis: