

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Tereza Bartošová**

Název práce: **Whistleblowing**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **30. června 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 29. června 2016.

Konzultace

Diplomantka práci s oponentem nikdy nediskutovala.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty v rozsahu 7603 stran. Práce vykazuje podobnost s 328 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.

Oponentovi je známo několik prací na shodné téma. Žádná však není totožná a ani významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 99 stran. Samotný text práce má 78 stran. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků splňuje požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, resp. Univerzity Karlovy v Praze.

Práce je rozdělena do čtyř kapitol. Prvá kapitola je věnována pojmu whistleblowing. Druhá kapitola se zaměřuje na vybrané aspekty zahraniční úpravy whistleblowingu. Následně (kapitola 3) se autorka zaměřuje na mezinárodní závazky České republiky v oblasti whistleblowingu. Poslední kapitola (kapitola 4) je věnována právní úpravě oznamování a ochraně oznamovatelů v České republice.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Diplomantka zvolil aktuální téma. Zkoumaná materie má významné problematické momenty a nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege refenda*, zejména jde-li o inspiraci v zahraniční právní úpravě.

Jedná se o téma relativně široké, které se autorce z určité perspektivy podařilo zpracovat.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí podařilo v z jistého hlediska naplnit.

Logická stavba práce se nezdá být úplně dobrá – řazení jednotlivých bodů a částí místy postrádá vnitřní logiku (například není zřejmá návaznost kapitoly 2 a 3, resp. takové řazení jednotlivých kapitol není zcela typické).

K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

K jazykové stránce nelze mít zásadních připomínek.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití přiměřeného okruhu pramenů.

K práci autorky s používanými prameny je však třeba formulovat výhrady – není zřejmé, proč autorka neužívá aktuální odbornou literaturu (např. pozn. pod čarou č. 87), místy není zřejmé, jaká část textu je citována a v jakém případě se autorka pouze odkazuje na příslušný pramen, či se ztotožňuje s tam uvedeným názorem, v některých případech autorka neuvádí autora příslušné části v kolektivním díle (viz například poznámka pod čarou č. 118).

K obsahu práce

Autorka závěrem práce *de facto* nepřipojuje vlastní závěry. Z obsahového hlediska lze k práci formulovat dále následující připomínky:

- není zřejmé, co autorka míní „složitým právním vztahem“ na str. 31;
- lze mít jistou pochybnost, zda by v rámci odborného diskurzu obstála teze, kterou naznačuje autorka napříč částí 4 práce, tedy že všechny zde uvedené právní předpisy *de facto* obsahují právní úpravu určenou k ochraně oznamovatelů škodlivých jednání;
- lze jen těžko rozumět zavedení legislativní zkratky *autorka* na str. 74.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka prokázala v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Autorka by měla vysvětlit, jak je míněn obsah kapitoly č. 4;
- 2) Autorka by mohla formulovat svůj názor na právní úpravu chráněného oznamování v rámci státní služby;
- 3) Jak by autorka sama definovala právní úpravu whistleblowingu z hlediska věcné a osobní působnosti, včetně ochranných a motivačních opatření.

V Praze dne 26. srpna 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
oponent