

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Denisa Šrámková**
Téma práce: Ochrana osobnosti ve zdravotnictví
Rozsah práce: 90 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své diplomové práce zvolila právo na ochranu osobnosti, a to ve zdravotnictví. Antropocentrický charakter právního řádu přiznává člověku právo na nedotknutelnost tělesné integrity a postmoderní éra společnosti jen utvrzuje význam pojmem jako je právě život, zdraví a tělo člověka. Práci proto za aktuální považuji. Koncepce je autorkou racionálně zúžena jen na pacienta, což i tak přináší řadu aspektů ke zkoumání.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Svým obsahem se jedná o práci spíše náročnou, zejména na vstupní znalosti nejen občanského zákoníku, ale také speciálních předpisů ve zdravotnictví či rozhodovací činnosti ESLP. S ohledem na rozsáhlost problematiky pak téma vyžaduje kvalitní práci se zdroji. Byť se diplomantka evidentně snažila do práce dostat všelico a dá se říci, že i pracovala s množstvím literatury (proč chybí v kapitole 4 publikace T. Holčapka?) a judikatury, mám za to, že nikoli dostatečně a nikoli komplexně. Diplomantka svou práci zpracovávala zejména pomocí metody analytické, přičemž se omezila v podstatě na pouhý popis.

3. Formální a systematické členění práce:

Členění práce vlastně nerozumím. Téměř třetinu práce tvoří (povýtce) jen výčet pramenů práva bez jakékoli snahy cokoli blíže zkoumat, a to i u Listiny základních práv a svobod. Takovýto přístup nemá podle mého názoru v DP místo. Jak souvisí s ochranou osobnosti zákon o veřejném zdravotním pojištění či stavovské předpisy ČLK jako jednacím řád a jiné? Hlavní část práce potom tvoří vlastně jen dvě základní problematiky, a sice právo na *lege artis* postup a právo na informovaný souhlas. Závěr potom tvoří odpovědnostní kapitola.

Práce i v otázce stylu vykazuje prostor ke zlepšení, ne vždy se jedná o jazyk odpovídající vědecké práci. Z formálního hlediska je práce psána standardně, avšak nerozumím vynechaným řádkům mezi odstavci. Citace diplomantka uvádí v pořádku.

4. Vyjádření k práci:

Práci celkově hodnotím jako méně zdařilou. Zvolené téma je stále aktuální, zvolená systematická práce však tématu odpovídá už méně. Autorce bych vytkl simplifikaci popisu jednotlivých problémů, analýzu neprovádí dostatečně. Absentuje zcela mezinárodní prvek včetně rozhodovací činnosti ESLP, byť na něj na str. 17 poukazuje. Nemohu taktéž nezmínit

zcela opomíjenou problematiku omezovacích prostředků, protože v tématu ochrany osobnosti je nelze bez vysvětlení nechat, zvláště pokud se k nim opakovaně vyjadřuje Evropský výbor pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: Diplomantka neúplně splnila cíle, které si pro práci v úvodu stanovila.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné vědecké práce, a to jak při tvorbě textu, tak při volbě literatury.

C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je průměrná, zdroje jsou řádně citovány.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka analýzy provedené diplomantkou neodpovídá jeho záměru a považuji ji za nedostatečnou pro potřeby práce.

E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně dostatečně, bez vad a zjevných chyb. Práce nemá ucelenou koncepci.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V kapitole 1.2.3. v posledním odstavci uvádí autorka, že pojem zdravotnického zařízení je nyní upraven obecně jako prostor určený pro poskytování zdravotních služeb. Jde tedy podle autorky osobu? Pokud ne, jaký termín v ZZS nahradil význam pojmu zdravotnického zařízení podle předchozích právních předpisů?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci ještě doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Dobře.

V Praze dne 9. září 2016

Petr Šustek

oponent diplomové práce