

Oponentský posudek  
na diplomovou práci

Bc. Petra Bišofa

**„Výpověď z pracovního poměru ve vybraných členských státech EU“**

Rozsah práce: 72 stran textu

Termín odevzdání: 28. 6. 2016

1. V posuzované práci se diplomant zabývá aktuálním a významným tématem. Problematika skončení pracovního poměru patří mezi nejdůležitější otázky pracovního práva. Dlouhodobě je jí věnována pozornost v dokumentech vnitrostátního práva, mezinárodního práva i práva EU.
2. Pro úspěšné zpracování zvoleného tématu prostudoval diplomant českou i zahraniční právní úpravu, odbornou literaturu a pracoval i s dalšími informačními zdroji. Pokud jde o metody využité při zpracování zvoleného tématu, vycházel autor především z metody deskriptivní, z metody analýzy a syntézy a z metody komparativní.
3. Autor výslovně nevymezil cíl práce, na straně 71 uvádí: „V práci jsem se zabýval komplexnějším popsáním výpovědi v České republice, Spolkové republice Německo a ve Velké Británii (potažmo Anglii) a hlavně poté jsem se věnoval tomu, kterými prvky by bylo možné a vhodné se inspirovat, které by mohly být přínosem pro český právní řád.“  
Z úrovně textu je zřejmé, že diplomant přistoupil ke zpracování zvoleného tématu se zájmem a náležitými znalostmi.  
Systematické členění textu je vhodné – je rozdělen do úvodu, 4 kapitol a závěru. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou vzájemně provázané. Autor vychází z rozsáhlého okruhu odborné literatury časopisecké i knižní – české i zahraniční, což oceňuje, a z dalších informačních zdrojů. V textu s nimi uvážlivě pracuje a řádně je cituje.

Zajímavá je zejména 4. kapitola, v níž autor porovnává některé aspekty úpravy výpovědi v českém pracovním právu s právní úpravou v Německu a Anglii. Zamýšlí se hlavně nad tím, co by mohlo zkvalitnit českou právní úpravu a přispět k její větší flexibilitě. Pozornost věnuje např. rozdílným podmínkám zaměstnavatelů při výpovědi v závislosti na počtu zaměstnanců a institutu „Änderungskündigung“, který sám překládá jako „konstruktivní výpověď“. Zabývá se také problematikou výpovědních důvodů a délkou výpovědní doby v závislosti na délce doby zaměstnání u zaměstnavatele.

4. Práci nelze vytknout závažnější chyby či nedostatky. Chybí jí však pečlivější korektura, při které by byly odstraněny dosti četné přepisy, vynechání či záměny písmen – zejména v 1. kapitole. Autor používá pojem „pracovněprávní poměr“ (např. str. 6 a 71) a „pracovněprávní smlouva“ (str. 12).

V rámci diskuse při obhajobě diplomové práce se může diplomant zaměřit na hlavní náměty de lege ferenda, které by – dle jeho názoru – přispěly ke zkvalitnění české právní úpravy výpovědi.

5. Předložená práce je zdařilá, autor prokázal velmi dobrou znalost zkoumaných otázek. Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, proto ji **doporučuji k obhajobě.**

6. Předloženou práci navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře.**

V Praze dne 18. srpna 2016

Doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.  
oponent