

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Diagnostika a následná péče o děti s poruchami učení a ADHD s využitím artefiletiky
Autor: Mgr. Iva Psohlavcová
Vedoucí práce: doc. Olga Zelinková

Téma práce je velmi aktuální vzhledem ke stále nedostatečné nabídce cílených aktivit určených pro děti s poruchami učení a ADHD.

Práce o rozsahu 97 stran je členěna do šesti kapitol. V první jsou vymezeny základní pojmy (SPU a ADHD), následují stručné informace o diagnostice a následné péči o tyto děti. Obsáhlejší je kapitola čtvrtá věnovaná artefiletice. Postupně je uváděn pojem artefiletika a její využití u dětí se SPU a ADHD. Oblasti, v nichž je sledována cílená změna, se shodují s oblastmi, v nichž se provádí reedukace.

5. kapitola obsahuje popis průběhu šetření, jeho cíl, formulované hypotézy a metody. Je uzavřena vyhodnocením hypotéz. Poslední kapitola je věnována popisu artefiletických setkáním a doplněna kazuistikami sledovaných dětí.

V práci je mnoho věcných chyb:

1. Cíl je definován příliš obecně – zlepšení vzdělávání.
2. Hypotézy neodpovídají cíli, předpokládá se pouze změna úrovně percepce, motoriky a skupinové dynamiky.
3. V přehledu cvičení chybějí ukázky nebo konkrétní popis. Např. třídění předmětů podle velikosti (s. 46) se provádí i s dětmi tříletými.
4. Z textu není zřejmé, co autorka považuje za artefiletická cvičení, co je reedukace. V tom případě je obtížné hodnotit efekt artefiletiky.
5. Výsledky nelze považovat za relevantní. Postrádám úkoly použité v diagnostice. Jaký text byl čten - standardizovaný nebo náhodně vybraný? Jaká byla užitá kritéria pro hodnocení úrovně čtení a hodnocení porozumění?
6. K testování úrovně zrakové paměti bylo použito 15 předmětů. Jaké předměty děti sledovaly? Výběr předmětů výrazně ovlivňuje zapamatování. Jak dlouho sledovaly předměty? Nelze v šetření použít označení „v určitém čase“. (s.51)
7. Kolik dětí se účastnilo artefiletických setkání popsanych na s. 55 a dalších? Jak dlouho trvala lekce? Např. Krajina mého já obsahuje příliš mnoho aktivit, zbývá čas na prožitek a reflexi?

Závěr: Práce je poznamenána chvatem. Autorka zdaleka nevyužila poznatků prezentovaných v předmětu Gramotnost v sociální práci. V textu je mnoho chyb, chybí utřídění prezentovaných poznatků.

Pozitivně hodnotím zpracování teoretických východisek práce, popis aktivit určených pro děti se SPU a ADHD i poslední kapitolu obsahující popis artefiletických setkávání. **Přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.**

Doporučení pro průběh obhajoby:

1. Doplněte informace chybějící v textu.
2. Co znamená tento údaj: Zdroj: J. Matějková

Klasifikace: Dobře

Praha 4. 8. 2016

Olga Zelinková

