

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Bára Němečková
Téma práce:	Odvolání v civilním procesu
Rozsah práce:	58 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2016 (tištěné podoby), 28. 6. 2016 (el. podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si za téma své práce zvolila klasický institut civilního procesu. Tato skutečnost ovšem neznamená, že byla její volba špatná, právě naopak. Zvolené téma je tématem stále aktuálním, neboť stejně jako jiné instituty upravené v občanském soudním řádu je předmětem častých odborných diskusí. Na tuto skutečnost reaguje nejen odborná literatura, ale i judikatura. Za velmi zajímavou považuji již samotnou volbu tématu, a to s ohledem na její významné postavení nejen v právní teorii, ale především v praxi. Přestože problematika odvolání byla již v minulosti odbornou literaturou zpracována, stále nabízí dostatek možností k zamyšlení. **Autorka této skutečnosti bohužel nevyužila. Předložila práci, která o zadaném tématu nepojednává uceleně (zaměřila se převážně na problematiku odvolání ve sporném řízení, což ani neuvádí v úvodu, ale až v závěru práce), a navíc práce obsahuje dost nedostatků a především věcných chyb (!), o kterých bude zmínka níže.**

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především systému opravných prostředků se zaměřením na systém apelační a dále důkladné znalosti konkrétního institutu, který je v našem o. s. ř. jediným řádným opravným prostředkem a kterému je v české právní teorii tradičně věnována pozornost. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Autorka použila při psaní své práce zejména metody popisné a analytické. Jaké měla cíle bohužel nevím, neboť si žádné v úvodu nevytyčila!

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do jedenácti kapitol, a to včetně úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam použitých zkratek, seznam použité literatury a pramenů, resumé, abstrakt (v anglickém jazyce), název práce v anglickém jazyce a klíčová slova (v českém i anglickém jazyce).

Po úvodu, kde autorka seznamuje čtenáře s obsahem a rozdělením své práce na dílčí celky, následuje kapitola o historickém vývoji opravných prostředků v civilním procesu. V kapitole třetí diplomantka stručně popisuje problematiku odvolání ve sporném a nesporném řízení a v kapitole čtvrté pak opravné systémy. V kapitole páté obecně stručně charakterizuje odvolání. Za těžiště hodnocené práce lze považovat následující čtyři kapitoly. V kapitole šesté se autorka zabývala jednotlivými podmínkami přípustnosti odvolání. V kapitole sedmé popsala náležitosti odvolání a v kapitole osmé účinky odvolání. V další samostatné kapitole, kapitole deváté, se autorka zabývala průběhem odvolacího řízení. Před vlastní závěr práce pak zařadila kapitolu desátou, ve

kteře se věnovala problematice nepřipustnosti odvolání u rozsudků v tzv. bagatelních věcech. Zařazení této kapitoly hodnotím kladně (podrobněji viz dále v dílčích připomínkách). Práce je ukončena závěrem, ve kterém stručně shrnula problematiku své práce a dále zhodnotila současnou právní úpravu (bohužel pouze ve vztahu k problematice výše částky u tzv. bagatelních věcí, postrádám hodnocení právní úpravy zvoleného tématu jako celku, příp. uvedení dílčích závěrů, ke kterým ve své práci dospěla včetně vlastních návrhů *de lege ferenda*). Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé kapitoly dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako průměrně zpracovanou diplomovou práci. Autorka se při psaní práce nevyvarovala popisného zpracování tématu (samo téma k tomu inklinuje, a proto bych s ohledem na tuto vadu byla shovívavá), bohužel práce obsahuje zásadní věcné chyby! Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1341 (!) stran, představující 92 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce mělo být zevrubné zpracování problematiky odvolání v civilním procesu (i když se toto z úvodu nepodává, ale můžeme to s ohledem na název práce předpokládat). Hodnocená práce splnila tento cíl pouze z části, a to ve vztahu k nalézacímu řízení spornému.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Autorka práce se snažila pracovat a argumentovat pomocí judikatury soudů, škoda, že čtenáři nesděljuje svůj vlastní názor a závěr (např. na s. 51, 61 a jinde). Lze uzavřít, že diplomantka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Lze shrnout, že systematika kapitol i podkapitol je vhodně zvolená. Práce má solidní logickou stavbu a tudíž lze uzavřít, že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití)	Autorka pracovala s literaturou a průběžně na ni

cizojazyčné literatury) včetně citací	odkazuje. Seznam odborných publikací ovšem není přehledný (větší přehlednosti by minimálně prospělo abecední roztřídění zdrojů). Z vlastního textu práce je ovšem patrné, že autorka pracovala pouze s jedním komentářem, o čemž svědčí nejen poznámkový aparát pod čarou, ale i vlastní text práce (příliš se ztotožnila se soudcovským komentářem)!
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala průměrně. Vytknout lze věcné pochybení a nedostatečnou pozornost přesného vyjadřování, které zbytečně snižují kvalitu práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky, což je vzhledem k obsahu práce pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na průměrné až podprůměrné úrovni. Diplomantka zřejmě neprovedla konečnou jazykovou a gramatickou korekturu textu, neboť práce obsahuje značné množství chyb gramatických a jazykových (např. na s. 7, 14, 21, 29, 40, 43, 50, 53, 55, 56, 63 a na jiných místech práce). Dále v práci použila nevhodné formulace (např. „Městský soud je zřízen ...“ na str. 56, „... odvolání je nejčastěji využívaným řádným opravným prostředkem ...“ na str. 62, 63 a na dalších místech). Na straně 46 je nesprávně uveden tvar spojení v latině!

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6. 1. Připomínky:

Na s. 12 (obdobně i na s. 18, příp. i na dalších místech práce) autorka chybně zařazuje odpor mezi řádné opravné prostředky,
na s. 15 - odstavec o formě rozhodnutí ve věci samé vybočuje z kontextu,
na s. 16 - uvádí, že změnu právních předpisů judikuje soud - ?,
na s. 14 - 17 - zmatené vysvětlení rozdílu mezi úplnou a neúplnou apelací,
na s. 18 shora - pro odvolání už uvedené neplatí!,
na s. 18 - naopak u revizního systému není uvedeno, z důvodu jakých vad se rozhodnutí přezkoumává,
dále chybí - objasnění principu dvojinstančnosti řízení, zda vyplývá pro civilní řízení z práva na spravedlivý proces apod.,
na s. 18 dole - zmateně vysvětlena nepřípustnost odvolání („Jedná se převážně o případy ...“),
na s. 20 - „odročování prvního jednání“ a výklad navazující - ?,
na s. 20 - proč autorka zařadila lhůtu jako první objektivní podmínku přípustnosti odvolání?,
na s. 21 - nepřesné vyjádření - co se liší a co vedlejší účastník?,
s. 21-22 - chybí podstatná věc - autorka neuvádí, že odvolání je přípustné POUZE proti rozhodnutí soudu I. stupně!,
dále chybí, že odvolání je nepřípustné proti jiné části rozhodnutí než proti výroku!,

pokud je téma práce „odvolání“ - pak v pojednání - ve výčtu usnesení, proti kterým se nelze odvolat - postrádám právě toto zaměření - např. na s. 25 - rozlišení - usnesení, kterým byl schválen smír (odvolání není přípustné) X usnesení, kterým soud dohodu účastníků neschválí,

a i u dalších by se nabízelo zdůvodnění - proč právě u těchto je odvolání vyloučeno - víc s. 26 shora (-právě rozlišení opravy ve výroku a v jiné části rozhodnutí),

na s. 28 - chybný výklad „procesní legitimize“!,

na s. 29 - u výkladu o vzdání se odvolání - „... již během jednání ...“ - asi by bylo vhodné doplnit, že tak může účastník učinit až po vyhlášení rozhodnutí!,

na s. 30 - opět je chybně uvedeno, jak lze odvolání podat!,

na s. 31 - u odvolacích důvodů - chybí, jak je to u nemeritorních rozhodnutí,

na s. 35 - autorka odkazuje na judikaturu NS, ale chybí odkaz na konkrétní judikáty,

na s. 36 - chybně uvedena vykonatelnost u usnesení, další chybné konstatování u rozsudku v bagatelní věci - „... právní moc a vykonatelnost nastává doručením ...“? !!!,

na s. 36 - autorka uvádí „Další případy ...“ - z textu ale neplyne, že by byl nějaký předtím?,

na s. 40 - nevhodné konstatování o možnosti ulehčování přetíženým odvolacím soudům!,

na s. 45 - v jednom odstavci se mísí výklad o univerzální a singulární sukcesi,

na s. 46 dole - opět nejasný výklad - nutné doplnit, že se jedná o případy, kdy na napadeném výroku je závislý výrok, který odvoláním nebyl dotčen!,

na s. 49 - jak se „provádějí“ tvrzení?,

na s. 51 dole - autorka nepřesně popisuje situace, kdy soud odvolací může napadené rozhodnutí změnit,

naopak kladně hodnotím zamyšlení autorky nad problematikou nepřípustnosti odvolání v tzv. bagatelních věcech - doporučila bych jí podívat se na některé zahraniční právní úpravy (např. německou či rakouskou) a tam hledat inspiraci k jejím argumentům,

poněkud již vybočuje ale podkapitola 10.1 - s neurčitými závěry, které se ne všechny vztahují k tématu,

na s. 62 níže - platí to i pro civilní proces?

6. 2. Otázky pro ústní obhajobu:

Při obhajobě práce by se autorka mohla zabývat problematikou změny rozsahu odvolání.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Dobře.

V Praze dne 1. srpna 2016

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce