

Ozdobou práce je však metodologie výzkumu. Kombinace dotazníku s rozhovory je sice dnes už obvyklejší, ale přesto velmi příhodná a relevantní cílům výzkumu. Bezesporu nejvíce cením vlastní konstrukci dotazníku, zejména perfektně zpracované a graficky velmi přehledně prezentované operacionalizace obou metod. Také výsledky jsou prezentovány v ukázkové grafické podobě, ale také nebývale (na poměry FTVS UK) pečlivě statisticky zpracovány. Opravdu není v našich DP ještě obvyklé zabývat se analýzou rozptylu, konkrétně třeba šikmostí a špičatostí měřených faktorů (např. s. 78, graf č. 27).

Při tak velkém a obsáhlém množství dat pak někdy nezůstává dost prostoru pro podrobnější (obsáhlejší) diskuzi, což je možná trochu škoda, ale jinak celkem pochopitelné.

Celkově je třeba opravdu důrazně ocenit zejména velký rozsah práce, pečlivost a zvláště statistické zpracování značného množství dat. V tomto ohledu jde o práci na naší škole ojedinělou. Bude mít velký přínos, zejména bude-li následovat podrobnější analýza a vyvození správných závěrů ze strany klubu. Originální přístup, značně náročný a pracný výzkum je nesporně hodnotným příspěvkem k řešení problematiky návštěvnosti klubu. Celkový přínos značně převažuje nad relativními nedostatky, které jsou popsány v připomínkách.

Práce splňuje svým rozsahem i obsahem nároky kladené na práci DP a je doporučena k obhajobě.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Název práce je nadbytečně dlouhý. Cíl práce je celkem jasně určen, ale možná příliš ambiciózně – asi není v silách diplomanta v rámci jedné DP „zjistit příčiny“ nízké návštěvnosti. Vhodnější by bylo asi zjistit motivaci...příspěť k.... atp. Také není zcela zřejmé, zda každý výzkum motivace návštěvníků je „marketingovým výzkumem“.
2. Zejména v počátcích práce je používán ne zcela vyzrálý jazyk, který používá řady ne úplně zdařilých obrátů a slov (např. s.12,“... kteří bez sebe nedokáží fungovat. Sportovní událost nemůže fungovat bez diváků ...“)
3. Nerozumím termínu „grafické umístění stadionu“ (název kapitoly 3.5.6)
– viz otázka k obhajobě.
4. V části věnované historii klubu chybí uvedení stěžejního faktoru, který působil v neprospěch vnímání klubu a vzbuzoval negativní postoje veřejnosti: povinné (a v jistém smyslu násilné) odebírání nejlepších hráčů z jiných mužstev v rámci tehdy povinné vojenské služby. Velké kluby tehdejší ČSR (ČSSR) přicházely tak na jeden až dva roky o své nejlepší hráče. Objevuje se nakonec až v přehledu výsledků jako jeden z faktorů.
5. Ačkoliv je v obecné teorii uveden faktor důležitosti polohy stadionu a jeho dostupnosti MHD, není tento faktor diskutován při prezentaci klubového stadionu na Julisce. Tento problém se objevuje až ve výsledcích dotazníku.
6. Dotazník podle Pugh je uveden v kapitole „Metody výzkumu návštěvnosti“ bez jakéhokoli úvodu – není zřejmé, jestli byl autorem využit při výzkumu, nebo je to jenom jedna z mnoha technik, která je z ne zcela jasných důvodů podrobně prezentována (s. 39). To se objevuje později v části věnované vlastní metodice výzkumu.
7. Text mohl být na některých místech (např. poloha stadionu) doplněn nějakými ilustrujícími obrázky.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste zevrubněji interpretoval výsledek na s. 81 (graf. č.31), že hlavní příčina nenavštíveného utkání je termín a čas zápasu? Resp. Nepříjemné prostředí na stadionu (tamtéž).
2. Jak lze řešit (obecněji) hlavní symptom (graf. č. 34, s. 84) malé návštěvnosti utkání: „nejsem fanoušek FK Dukla Praha“ ? Načrtněte možné přístupy.

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně .

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 4. 5. 2017

PhDr. Vladimír Janák, CSc.