

**Univerzita Karlova**  
**Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Bc. Michaela Plháková  
**Datum narození:** 23.09.1989  
**Identifikační číslo studenta:** 69072903

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Specializace ve zdravotnictví  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Fyzioterapie  
**Identifikační číslo studia:** 455947  
**Datum zápisu do studia:** 29.09.2014

**Název práce:** Pohybová aktivita u pacientů po chirurgické léčbě bederní páteře

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Fyzioterapie  
**Vedoucí:** Mgr. Agnieszka Dudová, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Irena Novotná

**Datum obhajoby :** 10.05.2017      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka prezentovala komisi svou diplomovou práci. Po prezentaci vedoucí práce seznámila komisi se svým hodnocením a následně v nepřítomnosti oponentky byl její posudek předsedkyní komise přečten v plném znění. Studentka se po té vyjádřila k oběma posudkům a zodpovídala otázky, které byly součástí posudků.

Ve veřejné diskusi byly položeny tyto dotazy:

Pavlu – (1) dotaz k existenci standardů fyzioterapie ve vztahu k operacím páteře a dotaz k zařazeným studiím; (2) dotaz k EBM; (3) dotaz k podkladům pro vypracování rešerše; (4) co považujete za literaturu založenou na důkazech, jak uvádíte v závěrech

Pánek – (1) připomínka k zavzatým studiím vzhledem k zařazeným pacientům do skupin a rovněž tak k provedené operaci; (2) připomínka k operačním přístupům a vzhledem k rokům publikovaných prací a následně zásadní připomínka k umožnění sedu; (3) diskuse a připomínka k možnostem sedu

Šorfová – (1) dotaz k vybraným studiím v práci a dotaz ke kvalitě studií a rovněž tak počtu probandů v jednotlivých studiích; (2) poznámka k otázkám a tvrzením v předložené práci

V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studentky při prezentaci, zhodnotila rovněž schopnost reagovat na položené dotazy a úroveň diskuse, která v rámci obhajoby proběhla.

Obhajobu komise uzavírá celkovým hodnocením stupněm nevyhověla.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a

**Předseda komise:**

doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

.....

**Členové komise:**

MUDr. David Pánek, Ph.D.

.....

doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D.

.....