

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Tomáš Procházka

Téma diplomové práce: Povinnost péče řádného hospodáře člena řídicích orgánů kapitálových obchodních společností ve světle britské právní úpravy

Datum odevzdání; práce: 9.6.2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Student zvolit pro svoji diplomovou práci individuální téma z oblasti práva kapitálových obchodních společností speciálně zaměřené na právní režim členů řídicích orgánů, resp. jejich povinnost péče řádného hospodáře. Taková látka je zajímavá jak z teoretického, tak praktického hlediska. I když v českém prostředí je povinnost péče řádného hospodáře poměrně obsírně teoreticky zpracována, stále existuje řada otevřených otázek k řešení. Téma je aktuální a jeho volba je tudíž vhodná.

2. Náročnost tématu:

Úspěšné zpracování zvoleného tématu předpokládá nejen znalost korporálního práva, ale i práva závazkového. Nezbytná je též práce s judikaturou, a to nejen českou, ale – vzhledem ke srovnávacímu zaměření práce - i anglickou. Lze uzavřít, že téma je spíše náročnější.

3. Struktura práce a použité metody

Struktura práce je přehledná. Autor nejprve vymezuje základní pojem péče řádného hospodáře v české právní úpravě a v české a anglické judikatuře. V následujících kapitolách se zabývá postupně povinností loajality a pravidlem podnikatelského úsudku vždy paralelně v českém a britském pojetí. Na konci práce diplomant shrnuje závěry, k nimž dospěl studiem a zpracováním tématu. Autor použil metodu deskriptivní, analytickou a komparační. Cíle nejsou v úvodu diplomního textu explicitně vyjádřeny. Implicitně vyplývají z textu na s. 4 a 5, kde uchazeč uvádí, že považuje za *přínosné poskytnout skrze srovnání českých a anglických předpisů netradiční pohled na péči řádného hospodáře a povinnosti členů řídicích orgánů*

společnosti. Dlouhodobý vývoj právní doktríny a rozhodovací praxe soudů ve Velké Británii může posloužit jako zdroj inspirace pro výklad tuzemských právních norem. Zejména popis rozdílného chápání role, konkrétně pak standardů posuzování, povinnosti loajality a požadavku řádné péče, tedy elementárních komponentů péče řádného hospodáře, nabízí alternativní pohled na tento tradiční institut. Lze konstatovat, že použité metody odpovídají cílům práce.

4. K obsahu

Ze způsobu zpracování tématu je zřejmý zájem autora o zvolenou problematiku. Diplomant též prokázal dobrý přehled zkoumané látky i schopnost formulovat vlastní závěry, které shrnuje zejména na s. 61 a násl.

Z dílčích připomínek lze upozornit hned na s. 4 na (nesprávně) paušalizující tvrzení o obchodní korporaci jako nástroji usnadňující kumulaci kapitálu, což jistě není typický případ osobních společností. Na téže straně je na místě doplnit, že základ rekodifikace v ČR tvoří tři a nikoli dva zákony. K textu na s. 7 lze poznamenat, že institut péče řádného hospodáře neomezuje odpovědnost členů orgánů, ale specifikuje podmínky jejího vzniku. K vyjádření na s. 15 lze poznamenat, že zde uvedení komercialisté se zabývají každý jinou stránkou péče řádného hospodáře a nejde tudíž o různý pohled na tutéž otázku. Na rozdíl od autora se nedomnívám, že je chybou, že nebyl „objektivně-subjektivní“ test zapracování do zákona o obchodních korporacích (s. 28). V praxi (i soudní) je tento přístup běžně aplikován a internačně nečiní problémy. V souvislosti s vymezením zájmu obchodní korporace (s. 31) je třeba zdůraznit, že se do něj nepromítají zájmy všech na ní zúčastněných osob ve stejné míře. Pasáže týkající se otázky vůči komu mají členové řídicího orgánu fiduciární povinnosti zpracované s využitím anglické judikatury jsou zajímavé. Totéž platí o problému postsmluvní loajality. Česká judikatura k povinnosti péče řádného hospodáře je bohatší, než by vyplývalo z posuzované diplomové práce. Je však třeba současně uznat, že diplomant se věnoval zejména (také) anglické judikatuře, což je pozitivem práce.

5. Formální úroveň a práce s literaturou

Po formální stránce má práce dobrou úroveň. Seznam literatury není příliš rozsáhlý vzhledem k tomu, jak bohatá je tuzemská literatura věnovaná problematice péče řádného

hospodáře členů volených orgánů kapitálových obchodních společností. Autor ale využil i zahraniční (anglické) odborné práce a pracuje též s tuzemskou i britskou judikaturou. Na použitý pramen diplomant odkazuje v souladu s citačními standardy a gramaticky bez chyb.

6. Doporučení práce k obhajobě a otázky k diskusi

Práci doporučuji k ústní obhajobě. Při ní lze diskutovat o autorových kritických připomínkách k pojetí a funkci pravidla podnikatelského úsudku v českých podmínkách.

7. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou „velmi dobře“ až „výborně“, a to v závislosti na vystoupení diplomanta při obhajobě.

V Praze dne: 1. července 2016

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce

