

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Tomáš Procházka**
Téma: **Povinnost péče řádného hospodáře člena řídicích orgánů kapitálových obchodních společností ve světle britské právní úpravy**
Rozsah práce: 59 stran
Datum odevzdání práce: 8. června 2016

Téma práce

Diplomant si pro svou diplomovou práci zvolil téma povinnost péče řádného hospodáře člena volených orgánů, které je vysoce aktuální. Přestože je povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře významným řídicím mechanismem chování členů volených orgánů, její rozpracování v tuzemské doktríně je stále neúplné. Zpracování problematiky při zohlednění závěrů britské úpravy je proto třeba jednoznačně uvítat.

Cíl práce

Diplomant si klade cílů hned několik. Tím základním je popis jednotlivých aspektů institutu péče řádného hospodáře, jejich zhodnocení při zohlednění britské úpravy a případný návrh změn české úpravy (s. 4). Vedle toho si diplomant vymezuje i cíle jednotlivých kapitol (u první kapitoly dokázat, že členové výkonných orgánů nejsou povinni postupovat s odbornou péčí; u druhé kapitoly určit test rozhodný pro posuzování dodržení standardu péče; u třetí kapitoly pak zhodnotit pravidlo podnikatelského úsudku z hlediska závěrů učiněných v předchozích kapitolách, vše s. 5).

Diplomant své cíle v zásadě naplňuje, když představuje britskou a českou úpravu a usiluje o nalezení optimálního řešení, v jehož duchu následně navrhuje interpretaci (či zákonnou změnu) české regulace. Nedostatkem je skutečnost, že diplomant na některých místech takové závěry činí, aniž by je podložil dostatečnými argumenty (viz níže).

Struktura práce

Diplomová práce je rozdělena do tří částí, které jsou doplněny úvodem a závěrem. První část je věnována vymezení péče řádného hospodáře, přičemž diplomant se věnuje povinnosti disponovat dostatečnými znalostmi a kritériu pro posuzování standardu péče (objektivní v. subjektivní standard). Druhá část je věnována povinnosti loajality, a to s důrazem na zákaz konkurence. Třetí část analyzuje pravidlo podnikatelského úsudku. Práce je doplněna závěrem, kde diplomant přehledně shrnuje svá zjištění.

Struktura práce je zvolena vhodně, byť výběr analyzovaných aspektů postrádá jednotnou koncepci. Rovněž by pro přehlednost bylo vhodnější nazvat první část povinnost péče.

Zpracování práce

Práce nepředstavuje institut péče řádného hospodáře ve své komplexnosti, to by ostatně bylo s ohledem na předpokládaný rozsah práce jen obtížně možné. Diplomant se proto v textu zaměřuje na vybrané aspekty (zejm. požadovaný rozsah znalostí, kritérium posuzování dodržení standardu péče, vztah povinnosti loajality a povinnosti péče, pravidlo podnikatelského úsudku). Takový přístup je možný, byť volba jednotlivých aspektů provedená v posuzované diplomové práci se z vnějšího pohledu jeví jako náhodná a diplomant s ohledem na malý prostor místy sklouzává k zjednodušujícím závěrům bez patřičné argumentace. Přesto práce přináší velké množství nových podnětů, které mohou dobře sloužit pro další analýzu základních povinností členů volených orgánů.

Práce s literaturou a judikaturou

Diplomant ve své práci zohledňuje relevantní českou judikaturu a pracuje i s řadou zahraničních zdrojů; z tohoto pohledu je diplomová práce rovněž cenným zdrojem přehledu zahraniční literatury. Vyzdvihnout je třeba zohlednění české a zahraniční judikatury, kterou je na vhodných místech text doplňován. V případě soudních rozhodnutí z oblasti *common law* je diplomant zcela zjevně ovlivněn zpracováním judikatury v podobě typické pro dané oblasti (rozsáhlý popis skutkových okolností, uvádění jmen soudců apod.), který nicméně v kontinentálním prostředí působí spíše cize. Citace jsou provedeny důsledně a korektním způsobem. Zbytečně působí nedostatky v seznamu literatury (autoři jsou zčásti uváděni celým jménem, zčásti pouze počátečním písmenem, u B. Havla je chybné křestní jméno).

Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce je velmi dobrá. Diplomant se vyjadřuje srozumitelně, text je přehledný a čtivý. Gramatické chyby a překlady se vyskytují jen výjimečně.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Je vhodné aplikovat stejný standard péče na výkonné i nevýkonné členy (*executive directors, non-executive directors*) řídicích orgánů kapitálových společností?
- V rámci pojednání o kritériu posuzování dodržení standardu péče (objektivní v. subjektivní standard) je (omezeně) analyzován zájem společnosti, přičemž závěry jsou použity jako argument odůvodňující vhodnost objektivně-subjektivního kritéria (s. 23 a násl.). Prosím o bližší vysvětlení uvedeného závěru.
- Může být *stakeholder value* model pro svou neurčitost problematický z hlediska případné odpovědnosti členů volených orgánů za porušení povinností při výkonu funkce?

Závěr

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře, a to podle výsledku obhajoby.

V Regensburgu dne 16. června 2016

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce