



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název diplomové práce**      **Vznik a vývoj neonatologické intenzivní péče v České republice**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce**      **Formation and development of neonatal intensive care in the Czech Republic**

**Autor práce**      Bc. Lucie Uhlířová, DiS.

**Název studijního oboru**      **Intenzivní péče**

**Forma studia**      **kombinovaná**

**Vedoucí práce** Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D. pracoviště NCO NZO Brno

**Oponent práce** PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D.      pracoviště

**Akademický rok**      **2015/2016**

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b><u>5</u></b>
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt je zpracován kvalitně, stručný souhrn obsahuje všechny klíčové informace a odpovídá charakteru práce. Rovněž koresponduje s obsahem práce.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b><u>20</u></b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V práci byla použita adekvátní historická i současná odborná literatura značného rozsahu (celkem 238 literárních zdrojů), která byla řádně citována. Rovněž byly použity rozhovory s pamětníky, které byly do textu vloženy formou přímé řeči pro větší autentičnost a oživení historického pohledu. Vzhledem k názvu práce bylo použito pouze 7 zahraničních zdrojů k doplnění textu. Metoda rešerše odborné literatury byla popsána velice důkladně a podrobně.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové</li> </ul>	<b><u>20</u></b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<p>metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Struktura práce je logická a přehledná. Cíle práce byly jasně stanoveny a zdůvodněny, vzhledem k charakteru práce nebyly stanoveny žádné výzkumné otázky ani hypotézy. V metodologii práce jsou podrobně zmíněny stěžejní publikace, ze kterých bylo citováno, účelem však nebylo porovnávat jednotlivá sdělení, pouze je předkládat. Cíle práce tedy byly splněny.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b><u>20</u></b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka zpracovala vybrané téma přehledně, podrobně a logicky s důrazem na milníky vývoje intenzivní péče o novorozence v České republice. Zajímavé je i povšimnutí si změn v charakteru a vizuální podobě použitých publikací, což korespondovalo s politicko-sociálním vývojem. Toto zprostředkování změn činí práci o to více zajímavou.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou</li> </ul>	<p><b><u>10</u></b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<p>diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Etické aspekty práce byly dodrženy, všichni dotazovaní pamětníci souhlasili s uveřejněním svých odpovědí v diplomové práci. Pravidla publikační etiky byla respektována. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů byl výborný (nejvyšší dosažená míra podobnosti byla &lt; 5% a vzhledem k charakteru práce očekávaný.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – práce je <u>originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</u></li> </ul>	<p><b><u>10</u></b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je velice přínosná pro rozvoj oboru neonatologie tím, že dokumentuje milníky jeho vývoje a umožňuje současným sestrám a lékařům nahlédnout do historie oboru a zjistit, že péče o novorozence byla v České republice na vysoké úrovni i v době, kdy tomu vedoucí činitelé státu nebyli příliš nakloněni, protože měli jiné priority. Práce by mohla sloužit také jako memento, že ne všechno se dá koupit za peníze. Nejdůležitější je totiž nadšení jednotlivců a zájem o věc.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>Je práce logicky uspořádána?</li> <li>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – práce je <u>napsána na vysoké akademické úrovni</u></li> </ul>	<p><b><u>15</u></b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje všechny důležité části, které z ní činí kompaktní celek, vhodný k výuce i publikování. Je logicky uspořádána a má přiměřený rozsah – celkem 101 stran. Její objem však zvyšuje velký počet příloh (celkem 34), které slouží k dokreslení textu.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

## **Práci klasifikuji stupněm: Výborně**

### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Práce splňuje všechny podmínky vědecké práce, je napsána na vysoké akademické úrovni. Je originální a přínosná pro rozvoj oboru. Všechny použité metody a postupy jsou podrobně popsány. Je vhodná k výuce i k publikování.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Jaký je váš vlastní názor na změny v oboru neonatologie od doby, kdy jste nastoupila na novorozenecké oddělení do doby, kdy jste napsala tuto práci? Co považujete za stěžejní Vy, jako sestra?

Místo a datum vypracování posudku

V Brně dne 7. 7. 2016

Podpis vedoucího práce

Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.