

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Monika Staňková**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní kupní smlouva, celkem 82 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 13. 6.2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka se zabývá tématem, kterému je permanentně věnována pozornost, téma je stále aktuální a oblíbené a velmi praktické, je to téma bohatě zpracované v zahraniční i české literatuře. Diplomantka se zaměřila na následující hypotézy: Vídeňská úmluva o smlouvách o mezinárodní koupi zboží (VÚ) je nejvýznamnější úmluvou na poli mezinárodní kupní smlouvy; kolizní normy mají ve Úmluvy pouze zanedbatelný význam; lex mercatoria je nástroj, který značně usnadňuje mezinárodní obchodování; CESL je úspěšný pokus o unifikaci práva mezinárodního obchodu; INCOTERMS mají potenciál i do budoucna.

2. Náročnost tématu:

Téma, tak jak je zpracováno diplomantkou, patří k těm relativně méně obtížným, diplomantka vycházela pouze z úzkého okruhu literatury a dostatečně se nerozhlédla po dalších zdrojích, přitom stačilo blíže prostudovat např. uváděné dílo Prof. Schwenzer, které by diplomantku navedlo na řadu zajímavých prací. Práce není zcela aktuální, např. CESL byl již před delší dobou úplně stažen z programu Evropské komise a v předcházejícím období byl podstatně modifikován oproti stavu, o němž diplomantka píše. Na práci je znát určitý spěch, v němž byla dokončována, což je škoda.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je poměrně vhodně rozvržena. Práce sestává z pěti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, jímž je poskytnout přehled o právních režimech mezinárodní kupní smlouvy a o pramenech práva, které se jí týkají. Cílem je také ověření výše naznačených hypotéz. První kapitola se věnuje vymezení mezinárodní kupní smlouvy. Druhá kapitola uvádí prameny práva mezinárodní kupní smlouvy. Diplomantka vychází z několika prací, které sice cituje, ale nepřesně, povrchně, tato kapitola je nejslabší z celé práce. Dotazy: je nezbytné vysvětlit pojem „věcné normy“, který je

používán jinak než v citované literatuře, na kterou je odkazováno (s. 13 n.). Podle diplomantky se věcnou normou běžně stávají občanské a obchodní zákoníky zemí, jejichž strany spolu obchodují (s. 14). Odlišné pojetí jsem samozřejmě připravena respektovat, ale diplomantka si své pojetí musí umět obhájit a hlavně uvést, že to je její názor, to je otázka profesionální etiky. Nejproblematičtější je vymezení pojmu *lex mercatoria* (s. 19 n.), tato pasáž je nesrozumitelná, patrně „díky“ nedbalým citacím, počínaje pojmovým vymezením, přes zdroje po aplikaci: k tomu by se diplomantka měla podrobně vrátit při ústní obhajobě. Ke s. 23: nerozumím zde vymezenému vztahu VÚ a zvyklostí. Třetí kapitola se zaměřuje na vývoj a unifikaci mezinárodní kupní smlouvy (pozor na CESL, ke s. 27). Čtvrtá kapitola se věnuje již VÚ. Na s. 32 se uvádí, že cca 80% světového obchodu se zbožím probíhá pod režimem VÚ – zajímal by mne zdroj a zejména jeho datum, protože naopak se zdá, že VÚ je nyní často vylučována, nejsou nové judikáty apod. Ke s. 57: nerozumím větě, že by chybělo uvážení (jde o *consideration*?, to překládáme jako protiplnění). Celkově je ale tato partie podstatně lépe zpracovaná než ty předchozí. Ke s. 66: bylo by vhodné srovnat pojetí zvyklostí podle VÚ s pojetím v občanském zákoníku. Trochu neorganicky je připojena pátá kapitola uvádějící INCOTERMS, tato tematika nepochybně ovšem do tématu spadá, jen měla být nějak s předchozími partiemi provázána. V Závěru diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla, upozorňuje na nedostatky VÚ (s. 79), k těm by se souhrnně mohla vyjádřit při ústní obhajobě. Jinak souhlasím s jejími závěry ohledně nastavených hypotéz. V tomto závěru spatřuji přínos práce.

Práce je napsána v rychlosti, s překlepy (např. ONS místo OSN, specialit místo specialis aj.), některé partie jsou slabší (zejména druhá kapitola), jiné mají relativně slušnou úroveň. Diplomantka používá převážně literaturu českou, zčásti i zahraniční.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci přes naznačené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím předběžně známkou velmi dobře až dobře, bude velmi záležet na ústní obhajobě.

V Praze dne 20. 7. 2016

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce