

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Kamily Polívkové
„Mezinárodní smlouvy o dodávce investičních celků“**

Celkový počet stran diplomové práce: 82 (včetně abstraktu, seznamu zkratk a tabulek, seznamu literatury a klíčových slov)

Datum odevzdání: 13. 6. 2016 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila diplomovou práci na téma „Mezinárodní smlouvy o dodávce investičních celků“. Téma diplomové práce je aktuální, což lze doložit i na poměrně velkém množství smluvních vzorů pro dodávky investičních celků, které vytvářejí mezinárodní organizace a zájmová sdružení. Téma je aktuální také s ohledem na množství sporných otázek, které vznikají v právní praxi při řešení sporů z dodávek výstavbových celků.

2. Náročnost tématu:

Téma považuji za průměrně náročné. Ke zkoumané problematice existuje česky a cizojazyčně psaná odborná literatura i soudní judikatura. Náročnost tématu však zvyšuje do určité míry nutnost správného pochopení terminologie a obsahu smluv o dodávkách investičních celků.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za velmi dobré, což se projevuje mimo jiné ve správném používání odborné terminologie, pochopení významu a účelu právní úpravy dodávek investičních celků a ve vlastních závěrech diplomantky.

Vstupní údaje, které diplomantka vyhledala, zpracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury a judikatury. S ohledem na téma diplomové práce bych očekával, že diplomantka bude pracovat i s rozhodčími nálezy publikovanými v odborných periodikách.

Použité metody jsou uvedeny na s. 7 v odst. 5. Pro zpracování tématu si diplomantka vybrala metody gramatického, systematického a komparativního výkladu. V některých pasážích práce je použita metoda deskriptivní (např. s. 20-23).

3. Hodnocení práce:

Prvotním cílem diplomové práce je dle s. 7 odst. 2 vymezení odborné terminologie z oboru mezinárodní investiční výstavby. Druhotným cílem byla analýza a komparace vzorových dokumentů mezinárodních organizací určených pro použití při dodávkách investičních celků a charakterizování způsobů řešení investičních sporů.

Prvotní cíl byl splněn prostřednictvím podrobné analýzy provedené v první kapitole, kde autorka sama definuje mimo jiné pojem investiční celek (s. 14). Druhotný cíl byl dosažen rozбором provedeným v kapitole druhé a třetí.

Diplomantka zpracovala text diplomové práce samostatně. Své otázky týkající se zkoumané problematiky konzultovala s vedoucím diplomové práce.

Práce je systematicky rozčleněna do celkem čtyř kapitol (1. Vymezení základních pojmů, 2. Mezinárodní organizace významné pro úpravu mezinárodních smluv o dodávce investičních celků, 3. Rozhodčí smlouvy a prorogační doložky v mezinárodní investiční výstavbě a smlouvách o dodávce investičních celků a 4. Vybrané soutěžně-právní aspekty mezinárodních smluv o dodávce investičních celků). Závěr diplomové práce obsahuje spíše shrnutí obsahu jednotlivých kapitol než vlastní závěry autorky. Za samotným textem diplomové práce je zařazen seznam zkratk, seznam literatury a dalších zdrojů informací. Práce je logicky strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře české i cizojazyčné. Poznámkový aparát odpovídá rozsahu práce (na 64 stranách vlastního textu je odkazováno prostřednictvím 200 poznámek). Bibliografické odkazy a citace dokumentů vyhovují normě ČSN ISO 690.

Analýza provedená v diplomové práci odpovídá charakteru a rozsahu zkoumané problematiky. Za přínosné považuji, že autorka na s. 4 nepomíjí ani některé otázky mezinárodních investičních smluv týkající se soutěžního práva.

Grafická úprava a uspořádání textu diplomové práce je na dobré úrovni. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Studentka postupuje při výkladu od terminologie a zdrojů právní úpravy (kapitoly č. 1 a č. 2) k otázkám

a institutům zvláštním (řešení sporů a soutěžní právo). Práce obsahuje grafické vyobrazení na s. 45 a 46, 48 až 51.

Z hlediska jazykového a gramatického mám k práci připomínky, které však nemají vliv na odborné hodnocení kvality textu. Práce obsahuje několik překlepů (např. s. 22 odst. 2, 27 odst. 2, 29 odst. 1, 36 odst. 4 a 62 odst. 2). Na s. 53 v odst. 4 je nadbytečné slovo „umožňuje“, na s. 55 v odst. 4 chybí ve větě slovo „byly“ a na s. 48 v pozn. 162 chybí slovo „výkonu“.

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Ke s. 43 odst. 2 uvádím, že podle § 29 odst. 1 zák. č. 91/2012 Sb. „Právní osobnost a svéprávnost se řídí, nestanoví-li se v tomto zákoně něco jiného, právním řádem státu, v němž má osoba obvyklý pobyt.“ a podle § 30 odst. 1 zák. č. 91/2012 Sb. „Právní osobnost právnické osoby a způsobilost jiné než fyzické osoby se řídí právním řádem státu, podle něhož vznikla.“ Proto není podle české právní úpravy možné, aby si strany zvolily rozhodné právo pro právní osobnost a svéprávnost, jak tvrdí autorka.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 48 až 49 se nachází tabulka, která srovnává důvody pro odepření uznání a výkonu cizího rozhodčího nálezu podle Newyorské úmluvy z roku 1958 a § 39 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Autorka však ze srovnání obsaženého v tabulce nevyvozuje vlastní závěry, které by měla proto uvést při obhajobě. Kromě toho je třeba uvést, že § 39 zák. č. 216/1994 Sb. byl zrušen a nahrazen úpravou obsaženou v § 121 zák. č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínce uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále odpovědět na následující otázky:

- 1) Co se rozumí pod zásadou separability rozhodčí doložky a jak se tato zásada promítá v českém právu?
- 2) Stručně charakterizujte mechanismus řešení investičních sporů podle návrhu Dohody TTIP.

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: S přihlédnutím k úsilí, které vyvinula autorka při přípravě diplomové práce, navrhuji klasifikaci výborně.

V Praze dne 12. července 2016

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce