

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

Katedra obchodního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Petr Vojtěch

Téma práce: Úvěr pro spotřebitele

Rozsah práce: 95 stran

Datum odevzdání práce: 8. 6. 2016

1. Aktuálnost tématu:

Téma Úvěr pro spotřebitele je aktuálním tématem pro diplomovou práci zejména z důvodu transpozice evropského práva do nové právní úpravy obsažené v zákoně č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru.

2. Náročnost tématu:

Diplomant se musel seznámit s platnou právní úpravou úvěru v občanském zákoníku, zákonem č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS (Consumer Credit Directive) a směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/17/EU o smlouvách o spotřebitelském úvěru na nemovitosti určené k bydlení a o změně směrnice 2008/48/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 (Mortgage Credit Directive). Vzhledem k probíhajícímu legislativnímu procesu byl pro zpracování práce k dispozici pouze v legislativním procesu se průběžně měnící návrh zákona o spotřebitelském úvěru. Vzhledem k legislativnímu procesu byla k dispozici omezená odborná právní literatura, soudní judikatura a výkladové materiály orgánů Evropské unie pouze k dosavadní právní úpravě. Uvedený omezený rozsah dostupných pramenů velmi ztížil práci diplomanta při zpracování tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

Autor si vymezuje cíl diplomové práce na straně 3 takto: „Hlavním cílem sjednocujícím celý obsah této práce je představení navrhované úpravy zákona o spotřebitelském úvěru jako souvislého celku. Souvisejícím dílčím cílem je pak i zhodnocení případných problematických míst analyzované úpravy a upozornění na tato místa v přehledné formě, která informovanému čtenáři umožní kvalitativní posouzení návrhu zákona o spotřebitelském úvěru.“ Diplomová práce byla hodnocena zejména z hlediska takto vymezeného cíle. Autor zároveň poukázal na složitost zpracovávané látky na str. 3: „V souvislosti s těmito cíli je odůvodněn větší rozsah diplomové práce s ohledem na nezvyklou komplexnost zpracovávané materie, která nemůže být představena jinak než koncepčně a v souvislém celku.“ S ohledem na provedené vymezení je možné konstatovat, že diplomant vymezený cíl práce splnil. V této souvislosti je třeba zejména ocenit odvahu, se kterou přistoupil ke zkoumání návrhů

zákona v legislativním procesu, a to, že se nezalekl omezených pramenů ke zpracování diplomové práce.

Diplomová práce je opatřena úvodem a závěrem a dále je rozdělena do tří částí, které jsou ještě vnitřně členěny. V části 1 diplomant pojednává obecně o právní úpravě úvěru a ochraně spotřebitele v českém právním řádu. Část druhá je zaměřena na úpravu spotřebitelského úvěru v evropském právu (zejména směrnice CCD a MCD). V třetí části jsou provedeny představení a analýza návrhu zákona o spotřebitelském úvěru. Tato část práce osvědčuje diplomantovy schopnosti samostatně analyzovat právní úpravu a formulovat závěry. Autor provádí jak zhodnocení návrhu zákona (str. 92), tak i kritické zhodnocení výsledků svého zkoumání v závěru práce.

Diplomant se podrobně seznámil s českou odbornou právní literaturou. Zahraniční literatura v práci zastoupena není. Literatura je citována a je na ní odkazováno v souladu s obecně zavedenými citačními pravidly. V práci jsou zastoupeny i odkazy na judikaturu soudů a výkladová stanoviska příslušných orgánů České republiky a Evropské unie.

Práce je zpracována na solidní stylistické úrovni, spisovnou češtinou.

4. Další vyjádření k práci:

Dále uvádím některé dílčí připomínky k práci:

- Obecné pokyny Evropského orgánu pro bankovníctví k posouzení úvěruschopnosti ve vztahu ke směrnici MCD nebyly vzaty v úvahu (s. 63),
- § 103 zákona byl přijat v upraveném znění (str. 73).

5. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Proveďte podrobnější zhodnocení úpravy obsažené v § 167 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru.

6. Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Diplomovou práci hodnotím předběžně před provedením ústní obhajoby jako výbornou.

V Praze dne 15. 8. 2016

doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL. M.