

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Květoslava Čechová

Termín SZZ:

Název DP: Dramatická výchova jako nástroj k poznávání historického dědictví hlavního města Prahy

Datum posudku: 14.8.2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. Radek Marušák	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N

Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Text práce by mohl být pro mě jako vedoucího práce východiskem k další dlouhodobější práci směřující k přijatelnému výsledku. Takto však zůstává pouhým nedokončeným nárysem....Diplomantka se mnou začala práci konzultovat nedlouho před odevzdáním s tím, že ještě nebylo nic na práci uděláno - ani na části praktické, ani na části teoretické. Upozornil jsem diplomantku na to, že podle mého názoru je práce v takovémto čase nedokončitelná a že kvalita mých konzultací v časovém tlaku bude minimální a že budu nucen hodnotit práci více jako oponent než konzultant. Diplomantka v té době neměla hotové ani návrhy výukových bloků, které měla navíc realizovat, reflektovat a vyhodnotit z hlediska cílů práce...

Diplomantce přiznávám velké úsilí, v takto krátkém čase stihla mnohé, práce je však z mého pohledu nedokončená, a to z několika zásadních důvodů:

V teoretické části se diplomantka poměrně zevrubně věnuje dramatické výchově. To je jistě v pořádku. Téměř vůbec se však nevěnuje didaktické analýze obsahů, s nimiž chce pracovat - fakt, že má dramatická výchova v tomto případě sloužit výuce dějepisných témat, je upozaděno. Dozvídáme se tak mnohé o dramatické výchově, minimálně už o současném pojmání didaktiky dějepisu a vlastivědy, didaktická analýza námětů, s nimiž autorka pracuje, chybí zcela. V seznamu literatury nejsou přítomny ani historické monografie nebo prameny vztahující se k vybraným historickým okruhům. Znalost obsahu je v případě, kdy např. vstupujeme do role historické osobnosti (nejen), zcela zásadní, jinak může dojít ke konfabulacím a dezinterpretacím - to se skutečně autorce děje, zejména v lekci o Karlu IV. a lekci vztahující se k husitství.

Velké mezery však spatřuji hlavně v praktické části. Z hlediska oborového jsem již výše zmínil, že výukové bloky nemají potřebnou oborovou oporu a autorka se dopouští nepřesností a zjednodušení (příkladem může být deník Karla IV., autorčin vstup do role Jana Žižky, nebo to, že jako hlavní a v podstatě jedinou příčinu narušení husitské jednoty uvádí to, že si bohatí husité chtěli užít nabytého bohatství...). Chápu, že je pro děti v tomto věku nutná didaktická transformace obsahů, ale nikoli taková, která vede ke zkreslení, dezinterpretaci a konfabulaci. Dalším velkým problémem je to, že výzkum není řádně zdokumentován. Autorka nabízí scénáře lekcí - ve většině případů s mnoha problémy - minimálně se však dozvídáme o

kontextech procesu, nic se nedozvíme ani o samotné realizaci. Autorka sice vyvozuje určité závěry z konkrétních situací, celkový zevrubný vhled do procesu nenabízí. Těžko potom přijmout tvrzení uváděná v závěru práce...

Mnohé lekce nemají jasně vymezený cíl a jejich struktura je nevyvážená. Lekce o husitství se navíc k Praze vztahuje pouze v tom, že Hus kázal v Betlémské kapli a závěrečnou zmínkou o soše na Vítkově. Vzhledem k názvu práce, kdy očekáváme zásadní propojení výukového bloku s určitým místem, je to málo...

Pokud by autorka předložila návrhy svých výukových bloků ke konzultaci, jistě bychom společně našli cesty a možnosti úprava a výrazných posunů. Diskuse nad těmito bloky by navíc autorku posunula dále v přemýšlení o tom, co znamená výuka dějepisu v symbioze s dramatickou výchovou...

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

V případě, že autorka k obhajobě půjde:

Z jakých zdrojů čerpala autorka oborové podklady pro jednotlivé výukové bloky?

Prosím, aby autorka sama označila místa, kde se dopouští zjednodušení a obhájila jejich opodstatněnost. Co musí pedagog, který využívá metod dramatické výchovy, při přípravě lekce s historickou tematikou udělat a zvážit, aby nedošlo k dezinterpretacím a konfabulacím ?

Proč autorka nepopsala průběh realizace jednotlivých lekcí?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: