



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Veronika Boháčová

Název práce: Spolupráce státních a samosprávných aktérů s organizacemi občanského sektoru v oblasti integrace migrantů

Oponent: Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Téma je určitě relevantní z hlediska studia občanské společnosti, jeho volba je navíc zdůvodněna v úvodu a teoretické části.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Výběr částí teoretického rámce hodnotím spíše pozitivně. Problémem je nicméně koherentní propojení vybraných teoretických východisek do jednotného analytického rámce, který by lépe osvětlil teoretické pozadí problému, kterým se diplomantka zabývá (občas není jasné, zda je primárním problémem otázka migrace, nebo právě vztah neziskového sektoru a veřejné správy v této oblasti). Rovněž z hlediska rozsahu by si teoretická část zasloužila větší prostor a detail.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Formulace výzkumných otázek je vhodná, nicméně z hlediska teoretického rámce práce by otázky mohly být položeny více konkrétně a přesněji ve vztahu k teorii.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využity techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Metodologická část práce formálně odpovídá jejímu cíli. Chybí zde nicméně např. přehled osnovy k prováděným rozhovorům a - jak napovídají výstupy analýzy i popis metodologie výzkumu - lze se domnívat, že rozhovory mohly být zaměřeny více na výzkumnou otázku (tj. na vztah k veřejné správě, ne pouze na „problémy“ obecně).	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2-3
Domnívám se, že závěry práce nebyly zužitkovány tak, aby naplnily očekávaná čtenáře vyplývající z teoretického úvodu práce. Jinými slovy, autorka dokázala shrnout hlavní zjištění, ale pouze tak, že znovu představila své data, byť poněkud v obecnější podobě. Absentuje zde vztažení empirických výstupů k úvodní teorii - jakému z představených typů vztahu stát - neziskový sektor data odpovídají? Dochází zde k nějaké dynamice? Autorka místy rovněž sklouzává k jinému problému - tj. k otázce migrace jako takové, což není primárním cílem práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Bez připomínek.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské</i>	2



*Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze*

*Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague*

práci?

Struktura práce není úplně dobře přehledná. Jelikož práce málo spoléhá na jednotící teoretickou strukturu a jde v zásadě o rozsáhlou deskripci, byla by logická struktura práce potřebná. Není tak jasné, jak spolu jednotlivé úrovně textu souvisí, proč jsou některé sekce řazeny před ostatními (viz diskusi nad Pražskou koncepcí), a proč některé části práce (Závěr) nejsou číslovány vůbec.
Gramatická a formulační úroveň práce je dle mého názoru v pořádku.

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak byste svá výsledná empirická zjištění vztáhla k teoretickému rámci práce?

V Brně dne 10.9. 2015

.....

Podpis oponenta práce.