



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Veronika Boháčová

Název práce: **Spolupráce státních a samosprávných aktérů s organizacemi občanského sektoru v oblasti integrace migrantů**

Vedoucí DP: PhDr. Marie Jelínková, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Téma je dobře vybrané, relevantní a vztahuje se k aktuálním otázkám, které určitě patří do profesního zájmu oboru.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Konceptuální rámec není špatný, není však ani zářivě propracovaný, zahraniční literatura použita byla, leč její širší rozsah – zejména z pohledu aktuálních akademických článků by práci prospěl, a to zejména u výzkumu lokální integrace. Hlubší studium by si zasloužily i zdroje metodologické.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Cíle jsou jasně formulovány s omezeními, které práce explicitně uvádí, i zodpovězeny, teoretický rámec odpovídá, avšak kladu si otázku, do jaké míry je následně v práci reálně použit. Tato výtka se především týká role občanské společnosti, respektive konkrétních NNO, které autorka v analytické části práce staví zejména do role servisních organizací.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Kvalitativní metoda jako hlavní metoda výzkumu byla zvolena dobře, respondenti vybraní pro rozhovor stejně tak, jejich volba i následné logické zúžení výzkumu odpovídá, některé limity jsou rovněž zmíněny. Ale zdá se, že autorce nejsou dobře známa základní pravidla kvalitativního výzkumu. Bez jakýchkoli podrobností uvádí, že realizovala tematické kódování, ovšem seznam tematických kódů neuvádí. V zásadě (ale mohu se mýlit!) práce budí dojem, že autorka provedla rozhovory, získala určitý názor a na základě toho tak nějak poskládala vybrané úryvky do jednotlivých kapitol, které odpovídají na jí (velmi dobře) kladené výzkumné podotázky a hlavní výzkumnou otázku. Je zřejmé (a autorka to i sama explicitně zmiňuje), že v některých případech mohl o tématu vyprávět pouze jeden respondent. Toto nezpochybňuji, zpochybňuji však platnost některých popisů a závěrů, ke kterým práce dochází, protože je nepokládám za adekvátně podložené. Jinými slovy je zásadním problémem práce omezená reliabilita získaných dat. Abych byla konkrétnější – za posledních deset let jsem v podstatě ze strany žádného ministerstva neslyšela oficiální výrok, který by v oblasti migrace a integrace tvrdil, že nemají zájem na spolupráci s NNO. Naopak, zejména v oficiálních dokumentech je cíl spolupráce víc a víc akcentován. Oficiální deklarace i vyjádření například ministerstva vnitra v této oblasti je tedy jedna věc, druhá věc je pak, jak v této oblasti stát přistupuje k financování NNO, jakými mechanismy s NNO pracuje, do jaké role NNO staví, co od nich očekává a jak vypadá vzájemná komunikace. Zde už vypadá realita zásadně jinak. Tvzení „oceňujeme praktické zkušenosti NNO a roli NNO vnímáme jako zásadní“ se pak z pohledu například půlroční prodlevy v zásadních grantových schématech jeví skoro jako výsměch. Proto například v práci číst, že „informační služby jsou v posledních letech v podobě terénní práce velmi podporovány Ministerstvem vnitra“ (s. 33) je sice hezké, MV to bez pochyby tvrdí, ale kolik prostředků na to bylo alokováno? Sama vím v Praze o dvou půl-úvazcích z různých zdrojů, může jich být o trochu více – vypadá takto podpora, když cílová skupina čítá desítky tisíc osob? Lze namítnout a správně, že práce zmiňuje, že nabízí pohled daných respondentů na danou problematiku a nenárokuje si nějakou větší platnost. Pokud by tedy práce byla postavena na výroci respondentů, třebaže ne úplně šťastně analyzovaných a tato skutečnost by byla víc zdůrazněna, nešlo by z pohledu metodologie mnoho	



namítnout. Práce se ale chová jinak, autorka totiž nepoužívá svůj kvalitativní výzkum jako jediný zdroj informací, které uvádí, ale cituje i různé státní a městské dokumenty atp. To je však málo, pokud se ubírá cílem, a to se z jejího postupu zdá, předložit co nejvěrnější obraz reality zkoumané oblasti. Práce s provedenými rozhovory a zejména téměř absence triangulace dat (zásadně například chybí analýza vypsaných grantů a alokace finančních prostředků obecně) bohužel úroveň jinak hezké práce zásadně snižuje.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Veškeré cíle práce byly zodpovězeny, na základě nižší reliability dat si kladu otázku nad validitou některých uvedených závěrů. Dále mi není zřejmé, proč autorka vidí jako problém stejné zaměření některých migračních NNO.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Práce se zdroji v zásadě odpovídá, autorka se na několika místech dopouští nepříjemného zvyku, že při přímém citování sice uvede zdroj, ale citovanou větu dá bez potřebného uvedení přímo do textu, což místy působí jak nepatřičně, tak to neodpovídá zvyklostem akademického psaní. Příležitostně chybí u uvedeného autora rok napsání použitého díla. Tu a tam dochází v práci k chybě či překlepu, např. ve větě „V odborné literatuře bývají politiky státní k migraci rozdělovány na tzv. exkluzivistický, asimilační a multikulturní přístup“ (s. 27) je chyba, autorka snad mínila psát o integraci, ne migraci.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Někdy chybí čárky ve větách či mezery, někdy se autorka dopouští nepřesného vyjadřování, ale v zásadě má text velmi slušnou gramatickou i grafickou úroveň. Nicméně užitečné by bylo mít výroky, které jsou pro potřeby kvalitativního výzkumu uvedeny, jasněji odlišené od zbytku textu. Tu a tam bych rovněž doporučila zamýšlení se nad uváděnými výrazy, například sousloví „přliv migrantů“ (s. 14) se sice nyní v médiích hojně objevuje, ale v diplomové práci by se pro svou nesmyslnost i zabarvení objeovat neměl.	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak hodnotíte metodologický aspekt práce? Udělala byste něco po získaných zkušenostech jinak?

Co by mělo být dle Vás rolí nevládních neziskových organizací v oblasti migrace v Praze? Naplňují tuto roli?

A kde vidíte prostor pro růst občanského sektoru v této oblasti?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Ze způsobu psaní práce, slovních formulací atp. se domnívám, že Bc. Veronika Boháčová disponuje schopností napsat skvělou diplomovou práci, nicméně pro tuto práci si z mého pohledu nevymezila dostatek času, a tak je práce nedotažená, respektive obsahuje několik oblastí, které by pro relevanci závěrů bylo potřeba zmínit a/či prozkoumat. Stejně tak se studentka mohla včasnějším konzultováním vyvarovat řady chyb, které práci zásadně ubírají na kvalitě. Za nejvíce zásadní pak považuji nedostatek osobního kritického přístupu v práci zjištěných a předkládaných informací (ať již z pohledu role NNO nebo analýzy poskytovaných informací). Jistě lze namítnout, že z pohledu hodnocení formálních a obsahových náležitostí diplomových práce se tato stránka těžko objektivně hodnotí. Domnívám se však, že kritický přístup k informacím, patří mezi nezákladnější výbavu, kterou by si měli absolventi (nejen) humanitních vysokých škol osvojit.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

V Praze dne 9.9.2015

.....

Podpis vedoucího práce.