

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

MUDr. Eugen Rašev, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Martina Brožková

Jméno oponenta práce:

Mgr. Kateřina Holubová

Název diplomové práce:

Vliv tréninku na slackline na posturální stabilizaci

Cíl práce:

Cílem této práce bylo zjistit, zda trénink na slackline ovlivní posturální stabilizaci u vzorku zdravé, sportovně aktivní populace ve věku 21-26 let. Cílem bylo zjistit změny v posturální stabilizaci ihned po prvním 30-ti minutovém tréninku na slackline, dále po dlouhodobém trénování na slackline. Dalším cílem práce bylo zjistit, do jaké míry ovlivnilo samotné měření na Posturomedu posturální stabilizaci kontrolních probandů, kteří byli měřeni ve stejných časových intervalech, ale mezi jednotlivými měřeními na slackline netrénovali.

## 1. Rozsah:

* stran textu	93
* literárních pramenů (cizojazyčných)	72 (27 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	46 tabulek, 11 grafů, 10 obrázků, 7 příloh

## 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

## 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce				x
<i>Vzhledem k nedostatečně rozpracované metodice považuji cíl práce za nesplněný.</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu				x
<i>V teoretické části jsou převážně citovány tuzemské zdroje, a to především knihy, příručky a rozhovor. Použití cizojazyčných zdrojů na dané téma je rozsahem nedostačující.</i>				
logická stavba práce				x
<i>Text teoretické části práce je obtížně srozumitelný kvůli mnohdy chybějící logické provázanosti jednotlivých odstavců a nesprávné větne stavbě, zejména v případě překladů cizojazyčných citací (např. str. 23, 32, 33). Taktéž je nesrozumitelný text první hypotézy (H1) na str. 40.</i>				
práce s literaturou včetně citací				x
<i>Jak je již uvedeno výše, jsou citovány převážně tuzemské zdroje včetně mnoha bakalářských a diplomových prací.</i>				
adekvátnost použitých metod				x
<i>Metodika práce je rozsahem i obsahem zcela nedostačující. Stejně tak popis zpracování získaných dat neodpovídá požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci. Dále viz připomínky</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
<i>Na většinu tabulek chybí odkazy v textu. Na obrázky pak chybí odkazy zcela, a to včetně přílohy č. 7.</i>				
stylistická úroveň			x	
<i>Text obsahuje velké množství gramatických chyb a překlepů.</i>				

## 4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná      průměrná

## 5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

*Oceňuji zvolené téma, které je aktuální a zajímavé, ale bohužel musím konstatovat, že práce je po stránce obsahové i formální nevyhovující.*

*Ačkoliv bylo naměřeno velké množství jistě kvalitních dat, tak zcela chybí popis způsobu jejich zpracování, a to zejména pomocí Studentova t-testu. Není stanoveno testovací kritérium, kritická hodnota ani nulová hypotéza.*

*Přesto studentka opakovaně v práci uvádí, že výsledky jsou více či méně signifikantní.*

*Studentka na str. 51 například popisuje, že porovnála t-testem tři hodnoty určitého parametru prvního a druhého měření, ale neuvádí jaké konkrétně. Dále pak popisuje zpracování dat způsoby, které neodpovídají žádné standardní statistické metodě. Zcela nedostačující je také popis výzkumného souboru.*

*V zápisu výsledků kontrolní skupiny chybí komentáře a grafy, které jsou uvedeny u skupiny tréninkové.*

*V tabulce jednotlivých probandů je pak popsán medián a průměr t-testů. Můžete tyto pojmy vysvětlit?*

*Taktéž z výsledků plyne, že probandi 2, 5, 7 byli měřeni s různými výchozími polohami horních končetin oproti ostatním. Myslíte si, že je možné výsledky takto provedeného měření porovnávat?*

*Některé formulace komentující výsledky jsou pak téměř nesrozumitelné, např.:*

*str. 68 „Statistika pro to, abych výsledek t-testu parametru P6 mohla považovat za vypovídající, nemusí být dostatečná.“*

*str. 87 „Získala jsem tak informaci o tom, jak se celkově skupina zlepšila, nevím však o kolik.“*

*str. 90 „Statistika také říká, že si nemůžeme být jisti, že jsou tyto čísla rozdílná ( $p=0,775776$ ).“*

*str. 95 „Mám tak informaci o tom, jak se jednotliví probandi zlepšili, nevím však o kolik. Samozřejmě si uvědomuji, že jsem si tímto přístupem zředila informace a část informace tak ztratila, ale i tímto způsobem by výsledky měly být čitelné, což se mi potvrdilo.“*

*Jak již bylo zmíněno výše, v práci se objevují četné překlepy jako např. na str. 102 „jednooborové postavení“,*

*které zcela mění význam sdělení. Dále pak jsou použity hovorové výrazy jako např. na str. 99 „... první trénink na slackline naopak trénujícího mírně rozhodil...“ nebo „... člověk, který na slackline dlouho nestál nebo na ní dokonce nikdy nestál, je s tohoto velmi nestabilního a dynamického popruhu rozhozen...“.*

*Taktéž se v textu objevují novotvary jako např. na str. 24 „patelostehenní skloubení“.*

*V závěru je uvedeno, že pouhé měření na Posturomedu má vliv na posturální stabilizaci (především při měření s krátkým časovým odstupem). Myslíte si tedy, že tato vyšetřovací metoda je vhodná k objektivizaci?*

*Navíc na str. 41 tvrdíte, že pro vyloučení vlivu měření na Posturomedu používáte kontrolní skupinu, která ale provádí běžné činnosti. Můžete uvést, o které činnosti se jedná?*

*Na str. 46 jsou pak popsány svaly, které byly pravidelně po tréninku protahovány. Proč byly vybrány právě tyto svaly?*

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

nevyhovující

Datum: 2. 9. 2015

Mgr. Kateřina Holubová