

Oponent: Mgr. Věra Kuhnová

Kamila Vlčková : Předplavecká příprava v MŠ Želany a její vliv na další úroveň základních plaveckých dovedností v 1. třídě ZŠ

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce

Zvolené téma je velice aktuální, protože plavecká výuka dětí se stává opět výukou povinnou. Studentka provádí 4 roky předplaveckou přípravu s dětmi v MŠ Želany. V úvodu není uvedený cíl práce, je přesunutý do praktické části. Také s ním související kapitoly náležejí do úvodu práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Úroveň teoretické části je velmi dobrá. Autorka vybrala relevantní pojmy a objasnila je na podkladě vybraných definic a klasifikací od různých autorů. Tím prokázala schopnost práce s informačními zdroji a v textu je náležitě cituje. V teoretické části postrádám informaci o hloubce vody v bazénu pro předškolní děti.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

V úvodu kapitoly je formulace věty ke stanovení hypotéz nevhodná (str. 43 – mluví o autorce práce /, rovněž formulace 5 zvolených hypotéz není jednotná.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Autorka v textu neuvádí zvolené výzkumné metody. Postup i logika práce je správný, výzkumný vzorek je popsán dostatečně.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse

Výsledky dosažené v testování nejsou přehledně a systematicky zpracovány. Dochází k chaosu v porovnání získaných dat. Kladně hodnotím sestavení programů pro jednotlivé výukové lekce.

Diskuse není v souladu se závěry, nelze souhlasit s výroky autorky /hypotéza 3,4,5/.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěry jsou formulovány jasně, stručně a v souvislosti se stanovenými cíli a hypotézami.

7. Formální stránka práce

Forma zpracování odpovídá slabšímu standardu po stránce jazykové i formální. Drobné chyby nalezneme v celém textu. Formulace „ pro autorku práce, bylo zvoleno autorkou práce“ se v textu objevuje vícekrát, je nevhodná.

8. Celkové hodnocení práce

I přes uvedené menší nedostatky práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení:

Otázka: Jak probíhá předplavecká i plavecká výuka dětí epileptických, autistických, ADHD?

