



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Kristýna Malá

Název práce: Studie EMES a jejich využití v českých podmínkách

Oponent: Ing. Kateřina Legnerová, Ph.D., MBA

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní pro občanskou společnost. Práce se věnuje popsání sociální ekonomiky v rámci metodiky a zkoumání podle EMES a možností využití této metodiky v českém prostředí	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Obsah práce je vysoce relevantní. V rámci teoretické části autorka porovnává koncept sociálního podnikání a neziskové sektoru a jejich vymezení. Autorka dobře pracuje se zdroji, využívá jak dostupné české, tak zejména zahraniční prameny.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Diplomová práce má za cíl zjistit jaké výstupy studií EMES a jak jsou v českém prostředí využívány. Cíl byl stanoven konkrétně a jasně a odpovídá konceptuálnímu rámci.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka zvolila kvalitativní formu výzkumu, která dobře odpovídá zvolenému tématu i cílům práce. Analyzovala dostupné dokumenty zejména na webových stránkách. Za částečně zavádějící považují použití dokumentů z rozdílného časového období, což autorka ve své práci také zmiňuje.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Závěry práce jsou odpovídající. Oceňuji závěrečné tabulkové srovnání kritérií zjednodušené teoretické definice ideálního typu sociálního podniku EMES v české definici sociálního podniku.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji odpovídá standardům.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je vhodně strukturovaná, logicky členěná.	



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Ve své práci uvádíte: Osobně za jistý nedostatek obou českých definic považuji skutečnost, že nepracují s původním a pravým smyslem kritéria rozhodování nevázaného na vlastnictví kapitálu a principem 'jeden člen, jeden hlas' v rozhodovacím procesu.

Popište prosím rizika, která jsou s tímto Vámi popsaným nedostatkem spojena.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Diplomová práce svým obsahem a závěry přispívá k rozšíření pohledu na problematiku sociálního podnikání v rámci České republiky a umožňuje srovnání s evropskými standardy. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 25.8.2015

.....

Podpis oponenta práce