



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Kateřina Bizubová**

**Název práce: AKTIVISMUS A KOLEKTIVNÍ NÁSILÍ. Šluknovské nepokoje 2011**

**Vedoucí DP: Jiří Navrátil, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Práce je vysoce relevantní pro obor, výběr tématu je vhodně zdůvodněn i konceptuálně ošetřen (viz konceptualizace občanské a tzv. ne-občanské společnosti)	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Jde o jednu ze silných stránek práce. Autorka pečlivě sestavila teoretický rámec práce, když organicky propojuje teorie dynamiky kolektivního jednání, kolektivního násilí a politického aktivismu. Teoretický rámec hojně využívá zahraniční literaturu a kriticky ji diskutuje.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Výzkumné otázky práce jsou jasné a srozumitelně formulované – jaké mechanismy vedly k projevům násilí ve specifickém cyklu kolektivního násilí?	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Autorka pracuje s množstvím dat, jejichž kvalitu zvyšuje triangulací. Způsob výběru dat a jejich použití je podrobně popsán, autorka je v tomto ohledu velmi transparentní a následuje postupy Ch. Tillyho.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1-2</b>
Kvalita závěrů práce je vzhledem k výše uvedenému vysoká. Přesto se zde objevuje určitý nedostatek: autorka popisuje průběh protestních událostí, ale není zcela zřejmé, jaké konkrétní mechanismy přitom přesně identifikuje. Jinými slovy, návodnosti textu by pomohlo, pokud by autorka přímo do popisu události vložila charakteristiku mechanismů a tyto popsala právě v tomto kontextu.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Bez problémů.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Bez problémů.	

**Celková známka před obhajobou: výborně**



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

**V Brně dne 27/1/2016**

.....

**Podpis vedoucího práce.**