

Oponentský posudek diplomové práce

Jana Vitíková: Kralupy u Chomutova: Demolice kvůli těžbě uhlí. Fakulta humanitních studií UK, Praha 2015, 91 str. + Přílohy.

Předložená diplomová práce Jany Vitíkové představuje velmi zdařilý pokus komplexně zachytit sociálně-ekonomický vývoj v určitém mikroregionu s hlavním zřetelem na zaniklou obec Kralupy u Chomutova, která překážela rozšiřující se těžbě uhlí. Autorka zachycuje vývoj vesnice od doby před první světovou válkou až do sedmdesátých let 20. století. Je třeba dodat, že tato lokalita se nacházela v oblasti Sudet, kde po druhé světové válce došlo – až na výjimky - k vysídlení původního německého obyvatelstva. V tomto případě se tedy nejednalo o souvislé, nepřetržité osídlení.

Vysoce je třeba hodnotit, že text je přehledně rozčleněn na tři organicky navazující části, které se dále rozpadají na kapitoly a podkapitoly. V první části se probírají východiska, kde postupně zaznívají události 20. století, které zasazují zkoumané sídlo dějin do širšího kontextu. Druhá část objasňuje ekonomické souvislosti rozšiřování dolu Merkur s důrazem na vývoj před rokem 1968 a v následujícím období, dále sleduje rozvoj těžby a problematiku životní úrovně. Hlavní přínos práce spočívá ve třetí části, v níž se podrobně, přímo do detailů prezentuje proces demolice Kralup u Chomutova včetně odchodu obyvatel do náhradních jednotlivých míst, problémy s přidělováním bytů apod. Zajímavá je deskripce sídlišť, která poskytovala náhradní bydlení. V této souvislosti by se tyto pasáže textu mohli charakterizovat ve smyslu sídelní geografie. Ostatně může vzniknout případná další relevantní otázka, jak je předložená práce dimenzována historicko-sociologicky.

Pozoruhodné je, že autorčina práce má solidní základ v podrobném archivním studiu a jako doplněk využívá metodu orální historie. Archivní prameny ze tří míst (Kadaně, Mostu a Prahy) jsou dosti obsáhlé, umožňují objektivní historické poznání. Možná, že by bylo vhodné je více zhodnotit, než pouze na půl stránky. Mohla být vložena úvodní kapitola věnovaná kritice pramenů, v níž bychom se více dozvěděli o hodnotě historických faktů, jejich frekvencii, hloubce apod.

Podotýkám, že k předložené práci nemám speciální či meritorní připomínky a výhrady. Celkově lze konstatovat, že Jana Vitíková ve své závěrečné práci osvědčila schopnost získat relevantní údaje ke zvolené problematice archivním i terénním výzkumem. Prokázala že je

schopna na patřičné úrovni teoreticky pracovat v příslušné oblasti studia a že umí získané poznatky interpretovat. Předložená práce je přijatelně provedena jak po stránce metodologické a teoretické, tak i praktické. Stylisticky je text velmi dobře zvládnut; je přehledný a čtivý. Je z něho patrné zaujetí pro zvolený předmět studia.

Závěr: Protože Jana Vitíková podala výborný badatelský výkon, práci lze přijmout jako vhodný podklad pro obhajobu. Práce vyhovuje náročným kritériím, navrhuji hodnocení známkou v ý b o r n ě .

V Praze dne 25. srpna 2015

Doc. PhDr. Bohuslav Šalanda, CSc.