

## **Posudek na diplomovou práci Rostislava Ježka „Husserl a neurofenomenologie. Epoché, interview, praxe“**

**FHS UK**

Tématem diplomové práce je epoché a její smysl ve fenomenologii, promyšlená na podkladě předváděného setkávání diskurzů fenomenologie a neurofenomenologie, resp. neurovědy. Autor ukazuje a samostatně promýšlí jednotlivé kroky v současných teoretických studiích i původní uvedení tématu v Husserlově díle.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autor náležitě odkazuje a dokládá své teze s využitím primární i sekundární literatury, nicméně obsahuje velké množství gramatických chyb různého druhu a seznam použité literatury se nedrží žádné jednotné citační normy (nerozlišuje např. mezi autory a editory a neuvádí čísla svazků).

Za nejvýznamnější považuji na práci prokázanou citlivost k samotné epoché. Autor dokázal i při předvádění různých přístupů udržet své téma jako takové, bez toho, že by jej redukoval na schematický teoretický výklad. Epoché tak zůstává v jeho práci součástí a rysem opravdového myšlení, s otevřeností a úlohou, kterou má v Husserlově díle.

K práci mám následující připomínky:

- Domnívám se, že výše zmíněné gramatické a odborně stylistické chyby editace by se v diplomové práci neměly objevovat.
- Autor si je sice vědomý, že předváděním různých přístupů, od klasicky fenomenologických, přes aktuálně výzkumně fenomenologické až po běžně vědecké, má co do činění s různými stupni naivity jednotlivých kroků a myšlenek, ale podle mého mínění nedoceňuje, že v této změti se není snadné vyznat. Např. jen rozlišení různých způsobů naivity „nápodoby“ (např. s. 17) epoché v uváděných přístupech, navíc možná i kolísajících v rámci jednoho a téhož přístupu, by vyžadovalo velkou pozornost.
- Pozornost, kterou si nárokují jednotlivé předváděné přístupy a diskurzy a jejich setkávání, pak autorovi chybí jinde.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **výborně až velmi dobře**.

24. srpna 2015

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.