

Posudek oponenta na diplomovou práci *Příčiny projevů agresivity psa domácího (Canis familiaris) vůči člověku* Karolíny Sukové (KOA FHS UK)

Vypracoval Marco Stella

Předkládaná práce se v celkovém rozsahu 90 stran (včetně seznamu literatury s více než stovkou položek) se věnuje rizikovým faktorům podmiňujícím agresivní interakce psa vůči člověku.

Po důkladné, pečlivé a srozumitelně psané rešerši současné literatury k tématu, která je zároveň dobře a logicky postavená a zaměřuje se toliko na problematiku práce (tj. neodbíhá tam či onam, jak to často vidíme v absolventských pracích, ve snaze zaplnit prostor) následuje vlastní výzkum na poměrně velkém vzorku 72 psů a jejich majitelů. Práce je smysluplně a přehledně členěná, autorka velmi dobře ovládá styl akademického psaní a práce s literaturou.

V práci nacházím drobné formální chyby a prohřešky vůči pravopisu. Zejména bych vytkl „balistický“ přístup k interpunkci (padni kam padni), místy větné a slovní anglicismy („Subjekty“) a některé drobnosti jako je systematické nepoužívání kurzívy u binomických latinských názvů. Jejich výskyt je však minimální a v porovnání s jinými pracemi je v tomto ohledu práce po formální stránce nadstandartní.

Práci považuji po obsahové stránce za velmi kvalitní, zejména co se týče její teoretické části, která svědčí nejen o hlubokých znalostech autorky, ale také o její schopnosti přemýšlet v širších mezioborových souvislostech. Poněkud problematické je pak její propojení s částí empirickou, respektive postrádám jakoukoliv hlubší interpretaci výsledků studie v návaznosti na teoretickou část.

V části praktické bych ocenil přehledněji prezentovaná data (jedna tabulka) a také dotazník spíše jako přílohu než součást textu. Co se týče získaných dat – nemá autorka dojem, že majitelé psů budou mít automaticky tendenci stavět své miláčky do lepšího světla, zvláště s ohledem na nepřijatelné agresivní chování? Jak by například bylo možné spolehlivější údaje?

V diskuzi a závěru (který má jen polovinu stránky) autorce bohužel poněkud došel dech a výsledky zůstávají jen jako pouhá konstatování bez další interpretace či vřazení do kontextu ostatních prací na dané téma. To je v absolventských pracích jev poměrně častý. Ocenil bych však, aby nějaké teoretické zarámování výsledků zaznělo např. v úvodním expozi obhajoby.

I přes výše zmíněné výtky považuji práci za nadstandartní, provedenou s profesionálním vhladem do problematiky, pečlivostí a pílí. **Proto ji doporučuji k obhajobě jako výbornou, byť s výše zmíněnými výhradami.** O celkové známce tak z mého pohledu rozhodne nejen text samotný, ale i obhajoba.

Možné otázky do diskuze:

Jak si autorka vysvětluje vliv pohlaví na agresivitu psa?

Autorka se v teoretické části explicitně příliš nezabývá problematikou vlivu domestikace právě na agresivní projevy chování. Je možné k této věci něco říci zvláště s ohledem na interakce člověk-pes?

Domnívá se autorka, že výsledky byly ovlivněny výběrem vzorku?

V Praze dne 21.9. 2015