

Posudek oponenta diplomové práce

Práce: Michal VEJVODA, *Kritika monismu v díle Karla Statečného*. Diplomová práce. Praha: HTF UK, 2015.

Oponent: Mgr. Pavel Kolář, Th.D.

Michal Vejvoda si pro svoji diplomovou práci zvolil téma, které je původní, v odborné literatuře dle mých znalostí dosud systematicky nezpracované. Dílo Karla Statečného zůstává stále spíše stranou pozornosti odborné veřejnosti a odporné studie o jeho osobě i myšlení by se dali spočítat na prstech snad i jen jedné ruky. Michal Vejvoda proto neměl při práci na zvoleném tématu možnost opřít se o širší spektrum literatury, jak by tomu mohlo být při volbě tématu jiného. Pohříchu se zdá, že nevyužívá cele ani tu, která byla k tématu publikována.

Musím bohužel již v úvodu konstatovat, že předložená diplomová práce vykazuje několik nedostatků, které z mého pohledu velmi snižují její hodnotu:

1. bibliografie

Celkový počet užitých publikací je 6. Ačkoli autor uvádí celkem 18 publikací využitých v práci, reálný počet je mnohem nižší. Článek Karla Statečného, který vycházel na pokračování v několika ročnících ČKD, je nutné pokládat jen za jeden bibliografický údaj. Michal Vejvoda pracuje pouze se dvěma časopiseckými články Karla Statečného (podle depositum.cz). Seznam publikací **neobsahuje žádnou cizojazyčnou publikaci**. V případě Wikipedie se nejedná o anglický text, ale český.

2. věcné zpracování

Autor založil své zpracování tématu na dvou časopiseckých článcích Karla Statečného. V práci **chybí jakýkoli náznak toho, že se alespoň zběžně seznámil i s dalšími Statečného texty**, aby mohl vyloučit, že se v nich jeho tématu (tedy kritice monismu) nedotýká - což např. o článku "Reformní směry filosoficko-náboženské a církev československá" z Českého zápasu (1924) neplatí, ačkoli v něm spíše opakuje své předchozí postoje.

Postrádám začlenění Statečného kritiky monismu do širšího kulturně-historického kontextu, či alespoň do základního kontextu dějin filosofie - evropské i domácí. Chybí vlastně i obecná charakteristika filosofického monismu - autor o něm (jeho dějinách, představitelích i základním členění) čerpá informace výhradně z textu Karla Statečného! Pro základní orientaci to má jistě smysl, neboť to indikuje témata, která jsou pro Statečného důležitá, ale nemůže to být jediný zdroj pro postihu charakteru samotného filosofického monismu - M. Vejvoda tak nemůže nikterak ověřit, zda je Statečného charakteristika monismu adekvátní a věrohodná.

V případě prezentace Statečného kritiky monismu (3. kapitola) se vlastně **jedná pouze o místy těsný, místy volnější přepis vlastního textu Statečného**. Autor diplomové práce se Statečného textem dále nepracuje, kriticky jej neanalyzuje, nediskutuje nad ním... Autorovo osobní mínění čteme až v samotném závěru (s. 59).

Tyto nedostatky považuji za podstatné.

Práci hodnotím jako spíše **nedostatečnou**, pokud se její autor při obhajobě před komisí nevyrovná odpovědně a věcně s předloženými formálními i věcnými námitkami. V takovém případě by práce mohla být hodnocena **dobře**.

V Praze dne 19.08.2015

Mgr. Pavel Kolář, Th.D.