

## Posudek vedoucí diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Milena Šebestová**

Název práce: **Individualizace v předškolním a primárním vzdělávání**

Vedoucí práce: Doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 88

Počet stránek příloh:

Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně tématu DP

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Jsou „mastery learning“, Kellerův plán a FENI model teorie (s. 34)?
- Prosím autorku, aby uvedla nové přístupy k problematice učebních stylů z pohledu tzv. neuropedagogiky.
- Prosím autorku, aby dokumentovala své tvrzení, že prováděla pozorování nestrukturované a polostrukturované a že kódovala (s.50)
- Výsledky šetření vyznívají jako ideál individualizace: byla by tedy kritická interpretace výsledků nadbytečná?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Pozitivně hodnotím volbu tématu: autorka si vybrala téma, které je jen zdánlivě uzavřené: především realita současného vzdělávání je stále vzdálena ideálům individuálního přístupu k dítěti.
- Podstatné také je, že autorka chápe individualizaci ve vzdělávání jako způsob přemýšlení o žákovi a jeho potřebách, ve vztahu k celé přeměně kurikula, tedy nikoliv jako pouhý soubor opatření: z tohoto hlediska také promýšlí celou strukturu teoretické části. Ta je vedena od historických souvislostí po současné pedagogické a psychologické kontexty individualizace, pokračuje pak přístupy didaktickými a pedagogicko psychologickými.
- Téma individualizace ve vzdělávání je tématem komplexním, pro jeho zpracování v textu vítám zařazení shrnutí ke každé kapitole i shrnutí celé teoretické části.
- Pozn. K textu teoretické části: na s. 8, kdy autorka píše o sladění vyučovacího stylu a učebního stylu, zřejmě míní nikoliv mastery learning, ale „matching“.
- Autorka jasně popisuje cíle a metodologii svého empirického šetření: přehlednosti napomáhá popis „osy šetření“ prostřednictvím tabulky. Ve vztahu k tématu individualizace považuji zaměření na popis fungování systému na příkladu dvou dětí za optimální.
- Textu prezentujícímu výsledky šetření by podle mého názoru prospělo větší protnutí obou linií (individuální případy dětí, obecnější práce školy s individualizací), a to při jasnějším sledování položených výzkumných otázek.
- Autorka se drží v šetření ponejvíce popisu, ale i popisný výzkum může mít bohatou vrstvu interpretační.
- V celkovém závěru bych očekávala zřetelnější propojení s teoretickými východisky tématu.

Diplomovou práci považuji celkově za zdařilou, cením si zaujetí autorky pro danou problematiku i schopnosti reagovat na metodologické podněty z konzultací k tématu.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v ý b o r n ě** (v případě zdařené obhajoby)

Datum: 22.7. 2015

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.

