

## P O S U D E K VEDOUCÍHO PRÁCE

**Jméno a příjmení diplomanta :** Libor Kult

**Téma práce:** Výuka managementu na UK FTVS ve srovnání s praxí

**Cíl práce:** Srovnání struktury a zaměření vyučovaných předmětů na oboru „management TVS“ na FTVS UK s reálným využitím těchto předmětů v praxi.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti
- vstupní údaje a jejich zpracování
- použité metody

Průměrná

Nadprůměrné

Průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	Nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		2		
samostatnost posluchače při zpracování tématu	1			
logická stavba práce		2		
práce s literaturou včetně citací	1			
adekvátnost použitých metod		2		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			3	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		2		
stylistická úroveň		2		

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: nadprůměrná

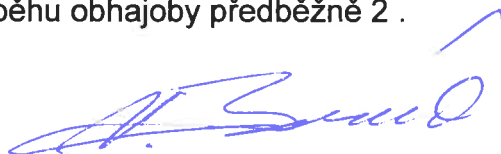
4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě: Práce zpracovává velmi aktuální téma a je nesporným příspěvkem pro obohacení znalostí o praktickém využívání předmětů vyučovaných v oboru management TVS na FTVS UK ve sportovní praxi. Autor prokázal velmi dobrý přehled o problematice a předvedl v některých ohledech dost originální přístup. V teoretické části projevilschopnost adekvátně využívat a citovat literaturu. Také stylistická úroveň, stejně jako grafická úprava je velmi dobrá. Musím ocenit velkou samostatnost při zpracování tématu. Použité metody jsou standardní a odpovídají záměrům výzkumu. Šlo by uvažovat o využití jiných metod než dotazníku a též o využití jiných než procentuálních statistických technik. Možná šlo provést i hlubší analýzu a především důkladnější interpretaci dat. Za dost originální považuji výsledky interpretované z pohledu obchodních společností a občanských sdružení. Tato myšlenka však nebyla dotažena v interpretaci. Autor se nevyvaroval některých formálních (strukturálních) nedostatků (např. struktura výzkumného výběru „vzorku“ 4.2. nenavazuje na úvodní strukturu 3.2., chybí přechod teoretické a výzkumné části –s. 20-21 atp.) což však nepovažuji za podstatné. V některých ohledech také postrádám důkladnější analýzu a interpretaci získaných dat. Přesto je třeba konstatovat,

že diplomant zpracoval problematiku velmi dobře a přispěl k řešení významného problému výuky tohoto nově vzniklého oboru. Otázky pro obhajobu: (1) Na základě čeho jste formuloval návrh kreditního systému ? – kredity ne zcela kopírují užitečnost předmětů z hlediska zjištěných požadavků praxe. (2) Pokuste se podrobněji interpretovat rozdíly mezi nazíráním užitečnosti předmětů jako psychologie, ekonomie , komunikace a PR u obchodních společností a občanských sdružení.

5. Práce splňuje svým rozsahem, obsahem i formou nároky kladené na diplomovou práci a je doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: V závislosti na průběhu obhajoby předběžně 2 .

Praha, 8.5.2006



PhDr. Vladimír Janák, CSc.  
FTVS UK, vedoucí dipl.práce