

Posudek

na diplomovou práci „Výuka managementu na UK FTVS ve srovnání s praxí“ Libora Kulta, studenta 4. ročníku oboru Management TVS

Náročnost tématu na jeho řešení:

Téma, které autor zvolil, kombinuje pro jeho řešení teoretické znalosti oblasti managementu a sportovního managementu se zkušenostmi manažerů z oblasti sportovní praxe se záměrem navrhnout zdokonalení studia sportovního managementu na FTVS UK. Uvedené téma je pro zpracování velmi náročné, autor si však situaci zjednodušil v mnoha směrech:

- 1) v názvu práce je pouze výuka managementu, nikoliv sportovního managementu; myslím si, že je to chyba, protože v případě sportovního managementu jde především o aplikace ekonomickomanažerských předmětů na sport, jinak by nebyl rozdíl např. mezi sportovním managementem a zemědělským managementem.

Otázka: Které aplikace studijních předmětů do oblasti považujete v oboru sportovní management za nezbytné? (Např. historie sportu, marketing sport apod.)

- 2) Při koncipování studijního oboru jenom pod úhlem názorů 34 manažerů z praxe se mi zdá příliš zjednodušený pohled a předem již může být zřejmé bez provádění výzkumu, že tito manažeři nebudou mít pochopení pro předměty teoretické a tzv. univerzitního základu, protože nevidí jejich využití v praxi.

Otázka: Jak mohlo zařazení manažerů (nejvíce z velkých TJ, SK, převaha obchodních společností- s. 29) do vzorku zkreslit výsledky?

Na druhé straně v České republice chybí pohled profesní organizace sportovních manažerů, která by prezentovala nároky na tento studijní obor.

Teoretické znalosti:

Teoretická východiska odpovídají řešenému tématu. Autor vysvětluje teorii managementu a sportovního managementu a věnuje se rolím manažera a sportovního manažera. Autor uvádí odkaz na zahraniční prameny teorie sportovního managementu prezentované několika autory. Definice (viz s. 7) nepřeložil do češtiny, ačkoliv jde o diplomovou práci v českém jazyce. Teoretická část představuje 17 stran práce.

Myslím si, že autor pro koncipování nového studia mohl využít i prameny dostupné z databází evropských univerzit, která porovnávají jednotlivé studijní programy sportovního managementu.

Použité metody a jejich adekvátnost k řešení tématu: Autor uvádí v kapitole 3 Metodologická část, že použil jedinou metodu a to dotazník.

s. 21 - vysvětlíte svoji tezi: „dotazování bylo vyvážené mezi elektronickým a osobním“. Dle mého názoru i to mohlo dotazování zkreslit. Vzorek 34 manažerů je velmi malý, výpovědní hodnota se velmi nízká.

Otázka: Existují rozdíly mezi požadavky manažerů velkých sportovních klubů (100 a více členů), středních (50 – 99 členů) a malých na strukturu předmětů nebo rozdíly mezi občanskými sdruženími a obchodními společnostmi v dopadu na strukturu požadovaných předmětů (chybí syntetický přehled v závěrech)?

Struktura předmětů je manažerům podsovávána daným rozdělením v dotazníku, ačkoliv by mohli sami tuto strukturu doplnit. Při studiu písemných materiálů o studiu na FTVS UK autor musel využít i metodu popisné analýzy, aniž to uvádí.

s.4 – cíl práce, autor uvádí, že cílem práce je navržení kreditního systému magisterského studia a na s. 50 si protiřečí „na následném magisterském studiu by studenti již nebyli kontrolováni na základě kreditů“ – nenaplnuje východiska EU

Otázka: Kolik kreditů jako normu počítáte na semestr?

Jaká východiska pro studium na VŠ preferuje Evropská unie?

Logická stavba práce, úprava a stylistická úroveň:

Diplomová práce studenta má logickou strukturu, kterou tvoří 61 stran textu, 10 titulů literatury, 18 citací webových stránek, 2 přílohy, 33 grafů a 7 tabulek. Logicky jsou řazeny i jednotlivé kapitoly. Práce má dobrou grafickou úroveň a neobsahuje závažné gramatické chyby.

Práce s literaturou:

Autor uvádí 10 titulů literatury a 18 citací webových stránek. Literatura je citován dle zastaralé normy, nevyužívá současnou bibliografickou normu ISO 690. Tituly nejsou zakončeny tečkou. V literatuře jsou uvedeny tituly z managementu a sportovního managementu. V případě titulu 12 předpokládám, že jde o kolektiv autorů, nikoliv vydavatelů!

Návrh klasifikace: dobře, konečná známka bude stanovena na základě ústní obhajoby

V Praze dne 8.5.2006


Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.