



## Evangelická teologická fakulta

### Posudek oponenta diplomové práce

---

<b>Název diplomové práce:</b>	<b>Mým domovem je ústav</b>
<b>Jméno studentky:</b>	<b>Eliška FLEKOVÁ</b>
<b>Vedoucí:</b>	<b>PhDr. Bohumila BAŠTECKÁ</b>
<b>Studijní obor:</b>	<b>Křesťanská humanitární a pastorační práce - diakonika</b>
<b>Oponentka:</b>	<b>PhDr. Jarmila ROLLOVÁ</b>

---

Autorka zvolila vysoce aktuální téma, které je příspěvkem k probíhající diskusi o způsobu naplňování práva lidí s mentálním postižením na seburčení, svobodnou volbu a participaci. Na počátku bylo uvědomění, že pobytové sociální služby se dostávají způsobem poskytování do konfliktu s Úmluvou o právech osob se zdravotním postižením. Povinnosti státu v oblasti lidských práv osob s mentálním postižením, tj. respekt, ochrana a naplňování, nejsou bez výhrad reálně splněny, což bohužel odpovídá společenské objednávce většinové společnosti. Působení na myšlení lidí a jejich hodnotovou orientaci prostřednictvím vzdělávání a seznamování se skutečnými příběhy lidí v kontextu současného poznání považuji za dobrou cestu ke změně („která probíhá pomalu ale jistě...“).

Cíl DP je formulován v úvodu na s. 8 :

*„Cílem práce je popsat právo lidí s mentálním postižením zvolit si místo svého domova a přiblížit podoby naplňování tohoto práva, prozkoumat souvislosti vzniku a procesu volby ústavu jako domova.“*

DP je členěna do úvodu, hlavní části s šesti kapitolami přehledně strukturovanými do podkapitol a závěru. Celkem má 108 stran bez příloh. Je vybavena anotací včetně klíčových slov v českém a anglickém jazyce, seznamem použitých zdrojů a sedmi smysluplnými přílohami.

Teoretická část DP je v prvních pěti kapitolách kultivovanou a poctivě provedenou kompilací poznatků z odborných zdrojů, která tvoří pečlivý a podrobný teoretický základ přiměřené hloubky záběru pro výzkumnou část v 6. kapitole. Kapitoly na sebe ústrojně navazují, autorka vhodně prezentuje vlastní myšlenky, výsledky pozorování a zúročuje „několikaletou pracovní zkušenost“ (s.8) v dané oblasti.

Výzkumná část v 6. kapitole dokládá komplexní porozumění autorky danému tématu i konkrétním lidem v životní situaci, kdy se jich téma domova bytostně dotýká. Zde autorka prokázala etické nazírání a dodržela etické zásady výzkumné práce i spolupráce s respondenty. Popis metody, formulace stanoveného cíle výzkumu, popis jeho průběhu i výsledků je proveden kompetentně. Vyhodnocení rozhovorů obsahuje věcnou argumentaci i kritický odstup k vlastním závěrům. Velmi účelně jsou prezentovány autentické rozhovory s respondenty, jejichž záznam prokazuje velmi dobrou schopnost autorky vést rozhovor a přizpůsobit komunikaci individualitě respondenta (příloha č.3 - 6), a postup jejich zpracování prostřednictvím významových kategorií (příloha č.7). Oceňuji i formuláře informovaného souhlasu (přílohy č. 1 a 2), které jsou zpracovány vzorově.

Cíl DP byl z mého pohledu splněn.

### **Formální úroveň DP:**

Graficko-formální a jazykovou stránku (grafické zpracování, přehlednost, pravopis, uvádění citací podle normy, stylistická vyspělost) hodnotím jako výbornou. Překlepy se objevují v citacích pod čarou (např. citace 165 na s.54) a ojediněle v seznamu literatury. DP je přehledná a působí solidním dojmem. Ke zpracování využila autorka relevantní a aktuální zdroje v odpovídajícím množství i struktuře, bylo citováno ze 6 zahraničních zdrojů (v seznamu uvedeno 11 titulů). Práce s odkazy na literaturu vykazuje drobné nedostatky – autorka má obtíže při citování ze sekundárních zdrojů, pod čarou se objevují citace ze zdrojů, které nejsou uvedeny v seznamu (např. na s.46 citace č.129: Patočka; na s.48 citace č.139: Mareš) apod.

### **Zdůvodnění, závěr:**

Silné stránky:

Hodnotový základ, hloubka záběru, orientace v problematice naplňování lidských práv osob s mentálním postižením v ČR, pečlivost zpracování, stylistická úroveň, upozornění na konflikt pobytových sociálních služeb, do kterého se dostávají způsobem poskytování s Úmluvou o právech osob se zdravotním postižením.

Slabé stránky:

Vzhledem k zaměření studia autorky postrádám alespoň stručné pojednání o teologickém pohledu na lidská práva, také téma domova, mohlo být malinko podrobněji zpracováno z teologického hlediska. Za slabší považuji druhou část závěru (s.97-98), která vyznívá příliš proklamativně.


**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navrhované hodnocení: A - B**

### **Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

1. Proved'te prosím stručný přehled teologické diskuse o základu lidských práv.
2. Jaké konkrétní „možnosti bydlení v běžné obecní zástavbě“ máte na mysli v závěru DP na s. 97 ?
3. Jak konkrétně byste „šířila informace mezi opatrovníky a pracovníky v přímé péči“ (s. 97)?
4. Uved'te hlavní důvody, proč netransformované ústavní „instituce nechtějí samy sebe rušit“ ( s. 97) a navrhněte konkrétní postup ke změně.

V Praze dne 28.8.2015

  
.....  
podpis