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Úvod


---

³ Dílo sochaře Ladislava Šalouna.
⁴ BUTTA, Tomáš. Připravujeme se na Husovo jubileum 2015, in: Hus a Masaryk : (Hledání národní tradice a identity). Sborník projevů pronesených na slavnostní setkání u příležitosti 163. výročí narození Tomáše Garrigua Masaryka v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a dalších přispěvků, s. 47 - 48

Akce se mají konat na všech nejdůležitějších místech spojených s Husovým životem, ale i v mnoha dalších městech. Univerzita Karlova v Praze připravila výstavu „Jan Hus a pražská univerzita“. Pod záštitou Univerzity probíhá také natáčení životopisného filmu o Janu Husovi. Na Letišti Václava Havla proběhne výstava „Jan Hus a stopy jeho učení po celém světě“. V souladu s dobovými módními trendy bude otevřena v Muzeu gastronomie v Praze nová expozice, která by měla přibližit stravovací návyky Jana Husa a jeho žáků. Již z tohoto stručného výčtu je zřejmé, že program výročí Husova upálení v roce 2015 je ovlivněn současnými politickými a uměleckými trendy a v mnohém se liší od programu oslav v roce 1915. Pouze Galerie hlavního města Prahy pořádá výstavu ke stému výročí odhalení Husova pomníku na Staroměstském náměstí. V té souvislosti je také pomník restaurován a bude slavnostně odhalen k termínu výročí.

Z programu současných oslav je zřejmé, že Husova památka se bude oslavovat jiným způsobem a má jiné cíle – zakotvit Jana Husa jako významnou historickou osobnost v širším evropském kontextu. Starší Husovy pomníky mají v programu současných oslav význam míst – ohnisek paměti. Cílem mé práce je nejen evidovat sochařské ztvárněné pomníky, které byly v Čechách realizované nebo plánované k pětistému výročí upálení Jana Husa v roce 1915, ale také sledovat, jaké významy byly v souvislosti s jejich realizacemi propagovány v dobovém politickém a uměleckém kontextu. Na základě evidence těchto Husových pomníků sledují také utváření sítě vztahů mezi politiky a umělcí a tedy i reflexi politických témat v oblasti umění, respektive sochařské tvorby v Čechách v závěru dlouhého 19. století. V té souvislosti sleduji i významy (vztahy) národní a církevní tématiky v oblasti tehdejší politiky a

---

7 V této práci používám pojem „dlouhé 19. století“ pro dobu vymezenou v českých zemích josefínskými reformami a koncem první světové války.

Vzhledem k obrovskému množství nalezených Husových pomníků jsem se rozhodla zaměřit pouze na figurální sochy a sousoší. Kromě nich byly ve sledované době realizovány také pamětní desky nebo tzv. pamětní kameny. Pamětní kameny zpravidla vznikaly ve městech, kde se občanům nepodařilo sehnat dostatek finančních

---


⁹ HOJDA, Zdeněk – POKORNÝ, Jiří. Pomníky a zapomníky, s. 79
prostředků na stavbu sochařského pomníku. Obvykle mají podobu přírodního balvanu či opracovaného kamenného kvádru, na kterém je umístěna bronzová reliéfní deska se zobrazením Jana Husa. Pokud by se utvořila mapa s vyznačením míst realizovaných sochařských pomníků Jana Husa, jeho pamětních desek a kamenů v Čechách, bylo by zřejmé, že není možné je v rozsahu bakalářské práce všechny v potřebných souvislostech evidovat. Tato mapa by se ještě více zahustila průzkumem regionálního dobového tisku a písemných pramenů, protože na řadě míst se uvažovalo o zřízení pomníků, ale k realizaci nakonec nedošlo. Ve své bakalářské práci však nemám ambiči takovou mapu a katalog vypracovat. Ovšem na základě svého vlastního průzkumu v terénu i v archivcích a v literatuře jsem se přesvědčila, že kromě již evidovaných uskutečněných pomníků je v Čechách ještě několik opomenutých nebo jen zamýšlených Husových pomníků. Mohu se také domnívat, že odlišnou hustotu by měla mapa Husových pomníků na Moravě a Slezsku, ale ani této oblasti se v bakalářské práci nebudu věnovat.

Balekův výkladový slovník výtvarného umění definuje pomník (jinak také památník nebo monument) jako jakýkoli významný výtvor, který je svědectvím kulturního a společenského vývoje. Kromě lidského výtvoru se ale může pomníkem stát také přírodní útvar (strom) nebo část památného území (Terezín, Osvětim a další).

Pomník totiž není pouze umělecký artefakt, je to především symbol, který je lidmi uctíván nikoli pro svou výtvarnou stránku, ale zejména kvůli hodnotám, které symbolizuje. V širších souvislostech své knihy „Umění náhrobku“ se definování rozdílů mezi významy pojmů pomník a památník v českém jazyce věnoval Roman Prahl (cituje další literaturu k vysvětlení těchto pojmů). Ve francouzštině a v angličtině se užívá pro totožný pojem Monument (a odlišuje se pouze náhrobek – funerary / funéraire). Ve francouzštině a v angličtině se užívá pro totožný pojem Monument (a odlišuje se pouze náhrobek – funerary / funéraire). V češtině, jak Prahl poznámenává, „citím obsahové rozlišení mezi slovy památník a pomník. Památník zůstává vůči pomníku obecnějším termínem, a formálně češtině dělá značný rozdíl mezi památníkem ve smyslu architektonického díla a pomníkem, dílem sochařským. Od konce 18. století, kdy pod pojem pomník neboli pamětné znamení patřily stejně tak drobné architektury jako sochařské práce, vyvinul se později specifický výtvarný úkol, naplňující lépe naši představu o pomníku par excellence: pomníková sochařství. Slovo pomník začalo stále častěji označovat volně stojící

10 BALEKA, Jan. Výtvarné umění - výkladový slovník, s. 280
11 HOJDA, Zdeněk – POKORNÝ, Jiří. Pomníky a zapomínky, s. 14
sochařské práce dominující okolnímu prostoru.“.12 Pomníky se v Čechách v průběhu 19. století osamostatnily z oblasti funerální tvorby a začaly se využívat k plnění občansko-politických funkcí a v té souvislosti se staly nositeli nových symbolických významů. V sochařské tvorbě v Čechách ve druhé polovině 19. století se pak podle Petra Wittlicha rozvinul kult pomníků, považuje to za „otisk sociální situace“, ve které se utvářela mladá česká společnost po pádu bachovského absolutismu v procesu demokratizace. Pomníky určené pro hlavní veřejné prostory a shromaždiště obyvatelstva se staly významnými prostředky spojujícími umění s politikou. Wittlich také upozorňuje, že pomník se stal historickým a kulturním symptomem v době, kdy docházelo k výraznému ekonomickému i společenskému vzestupu Čechů v habsburské monarchii a sílilo jejich národní sebevědomí. Utvářela se tak vrstva nových objednavatelů, kteří byli schopni zajistit realizaci nákladných pomníkových projektů, které doposud zajišťoval panovník nebo stát. Pro postavení pomníků s určitým tématem se zakládaly spolky složené a zaměřené tak, aby se pomník stal nejvyšší formou propagace jejich kolektivních zájmů. Všeobecným úkolem pomníku bylo povznést parciální zájmy na nejvyšší úroveň, spojovat je s nejvyššími ideemi nové doby, ztotožňovat je s věčnými hodnotami a zakotvit v ideálech svobody a nezadržitelného pokroku. To vše měl vyjádřit jasně a jednoznačně, nejčastěji formou „živého obrazu“. Zvláštní postavení pomníku v hierarchii nejen sochařských, ale i obecných uměleckých forem v této době Wittlich vysvětluje tím, že byl „velice živým ohniskem zájmu veřejnosti, bodem, v němž se otázky umění protínaly zcela bezprostředně s otázkami politickými a ideologickými, jejichž nebyvalá sociální dynamika hledala a nalézala v pomníku svou konkrétní symboliku. “13 S počtem a náročností pomníkových úkolů v Čechách narůstal i počet a úroveň sochařů a možnosti jejich profesní přípravy. Zaměřím se tedy na pomníky, v nichž se výrazně uplatnilo sochařské - umělecké řešení tématu a ve kterých se utvářela nová ikonografie Jana Husa jako národního hrdiny. Vynechám tedy pamětní kameny s reliéfním zobrazením Husovy tváře nebo jen s nápisy. Pomníky českých národních hrdinů se v Čechách začaly uplatňovat až v době, kdy se plně začala rozvíjet moderní občanská společnost (tedy všechny její složky). Sochařské figurální pomníky „národních hrdinů“ byly prostředky reprezentace a staly se

symbols upevňujícími české národní uvědomění.\textsuperscript{14} Petr Wittlich upozorňuje v té souvislosti na další důležité aspekty, které jsou pro mé téma podstatné: „Rétorika pomníků souvisela v 19. století s rétorikou dobových politiků a veřejných činitelů. Obojí bylo závislé na metaforách a obrazně řeči, jež byla srozumitelná tvůrcům i publiku. (…) V 19. století spočíval význam pomníku stále více v jeho schopnosti utvářet historické vědomí. Jeho novou dominantou se staly národní ideologie, které se snažily vzájemně odlíšit nejenom pochopitelným výběrem národních hrdinů a reprezentantů, ale i snahou vyjádřit jejich zvláštní morální a etické hodnoty, jež byly považovány za národně specifické.“\textsuperscript{15} Už od sedmdesátých let 19. století se v Čechách ve výběru národních hrdinů kladl důraz na důběhusitskou (s odkazem na zpracování dějin českého národa Františkem Palackým). Vznikla celá řada pomníků Jana Žižky. Ovšem, jak ve své práci budu sledovat, výběr Jana Husa za českého národního hrdinu, provázela buňlivá diskuse v parlamentu i na veřejnosti.

Ve své bakalářské práci vycházím z vlastního vypracovaného katalogu Husových pomníků v Čechách,\textsuperscript{16} který má 114 (respektive 111) položek.\textsuperscript{17} Katalog jsem pořizovala od září roku 2014 do května roku 2015 na základě průzkumu internetových stránek,\textsuperscript{18} odborné historiografické nebo uměleckohistorické či topografické literatury a regionálních publikací. Stanovila jsem si strukturu hesla, i když se mi nepodařilo ve všech případech zjistit všechny údaje. Takto strukturovaný katalog však byl nezbytný pro mou další práci, proto ho předkládám jako přílohu své bakalářské práce i v této neúplné podobě. Mým původním cílem bylo vytvořit ucelený seznam Husových pomníků, které se nacházejí na území Čech, ale během výzkumu v terénu a sběru dat jsem zjistila, že i přes značné množství evidencí Husových pomníků není zatím možné dospět k definitivnímu výčtu zachovaných i zaniklých Husových pomníků všech typů. Vzhledem k tomu, že v současné době žádný ucelený seznam Husových pomníků neexistuje, byl pro mne i tento vlastní segmentální katalog nezbytným podkladem.

\textsuperscript{14} HROCH, Miroslav. Národy nejsou dílem náhody, s. 242 – 246.

O specifikách sochařských pomníků v 19. století budu bliže pojednávat ve třetí kapitole.


\textsuperscript{17} 111 existujících pomníků, 3 zničené pomníky.

V rámci zjištěných pomníků se ve své práci soustředím na figurální sochařské pomníky Jana Husa spjaté prokazatelně s programem oslav v roce 1915. Budu se tedy zabývat patnácti pomníky.

U sledovaných sochařských pomníků se chci zaměřit na to, kdo jejich realizaci inicioval, jak probíhaly přípravy, na základě čeho byli vybíráni sochaři, případně architekti, kteří vytvářeli umělecké návrhy pomníků a jejich umístění v konkrétních urbanistických celcích. Zajímá mne také, jak se při těchto příležitostech uvažovalo o Husově podobě a jaké aspekty ze svého života by měl v dané době zpřítomňovat. V té souvislosti mě zajímá i vzájemné dobové ovlivňování umění politikou a politiky uměním, tedy i podíl vlivu objednavatelů a umělců na konečnou podobu díla. Na základě evidence jednotlivých pomníkových akcí se budu snažit sledovat, zda se v souvislosti s tímto úkolem utvářela politicko-umělecká sítě opakujících se vzájemných kontaktů a tedy i politických a uměleckých názorů. V závěru se pokusím vystihnout, jaký dopad měly Husovy pomníky v tehdejší politice a výtvarném umění v Čechách.

Svou práci jsem rozdělila do sedmi kapitol. V první kapitole se budu zabývat jednáním na českém zemském sněmu v roce 1889, které iniciovalo širší veřejnou diskuzi o Husovi. Druhou kapitolu pak věnuji polemice v dobovém denním a periodickém tisku, která vyústila do snah stavět v Čechách Husovy pomníky. Ve třetí kapitole se pokusím definovat pomník jako umělecké a politické téma na konci dlouhého 19. století. Stěžejním místem mé práce je čtvrtá kapitola, kde bliže představím jednotlivé pomníkové projekty a realizace svázané s oslavami v roce 1915. Pátá kapitola bude pojednávat o sochařích, kteří navrhli pomníky představené ve čtvrté kapitole a jejím cílem bude vysledovat utváření sítě uměleckých a politických vztahů v souvislosti s výstavbou Husových pomníků. V šesté kapitole se pokusím shrnout obraz Jana Husa v české pomníkové tvorbě. V poslední, sedmé kapitole se pokusím uvést Husovy pomníky v kontextu tehdejší sochařské tvorby v Čechách.

Kromě kompilace a komparace odborné literatury z oblasti dějin umění, historie a politických a národních dějin tedy bude jednou z metod mé bakalářské práce umělecko-historická topografie, konkrétně soupis Husových pomníků na území Čech. Následně provedu analýzu a komparaci sledovaných pomníků, abych vystihla utváření ikonografie Jana Husa v závěru dlouhého 19. století. Ikonografickou metodou založím na postupu E. Panofského, ve kterém se v prvním kroku zjišťuje prvotní neboli přirozený

19PANOFSKY, Erwin: Význam ve výtvarném umění, Odeon 1981, s. 33-54.
význam a význam faktuční a výrazový. V druhém kroku se zjišťuje konvenční význam díla, který se utváří spojováním (a identifikací) uměleckých motivů nebo jejich kombinací, tj. kompozic s tématy a pojmy a vznikají tak alegorie nebo příběhy. Právě určení příběhů nebo alegorií je podle Panofského doménou ikonografické metody. Třetím krokem Panofského ikonografické metody je rozpoznání vnitřního významu nebo rozsahu díla, kdy se dají zjistit podstatné principy, které prozrazují základní postoj národa, období nebo třídy, náboženské nebo společenské přesvědčení, které jsou v díle zhuštěny a poznamenány osobnostmi, které se podílely na jeho tvorbě. Tyto principy se projevují jak v kompozičních metodách, tak v ikonografickém významu.

Při zpracování stručných medailonů zúčastněných sochařů využije postupů biografické metody. Podle M. Hrocha vychází biografická metoda z předpokladu, že „určitá událost, akce, postoj byly dílem více nebo méně uvědomělé činnosti konkrétních lidí. Pro analýzu takové akce je tedy důležité poznat, kdo byli oni jedinci, kteří ji uskutečňovali, připravili, prosadili. Jindy nemusí jít o jednorázovou akci, nýbrž o hnutí, které trvalo delší čas a jehož třídní a společenskou podmíněnost můžeme sledovat právě prostřednictvím biografické metody: shromážděním údajů o jednotlivých účastnících hnutí. Biografická metoda může být tedy cenným pomocníkem historikovým zejména tam, kde jde o rozbor sociálních hnutí, národní či politické aktivity (...)“.

---

20 HROCH, Miroslav a kol., Úvod do studia dějepisu, s. 246
Hodnocení pramenů a literatury

V oblasti dějin umění představují cenný pramen osobní pozůstalostí umělců uložené v Archivu Národní galerie v Praze. Pro svou práci jsem využila zejména archivní fond zaměřený na Stanislava Suchardu\textsuperscript{21} a Ladislava Šalouna\textsuperscript{22}. Fondy obou sochařů obsahují rozsáhlou osobní korespondenci, včetně korespondence s objednavateli pomníků a zástupci měst a dobových fotografií. V pozůstalosti Ladislava Šalouna se navíc dochovalo velké množství osobních poznámků, zejména k Husovu pomníku na Staroměstském náměstí (1915), osvětlujících vztah k Janu Husovi a postupný vývoj umělecké podoby pražského pomníku. Stručnější poznámky se týkají i dalších dvou Husových pomníků od Ladislava Šalouna v Hořicích v Podkrkonoši (1914) a v Libáni u Jičína (1925).

K politickým a organizačním okolnostem pražského pomníku poskytuje informace fond Spolku pro zbudování Husova pomníku v Praze\textsuperscript{23} uložený v Archivu hlavního města Prahy, ve kterém se nacházejí knihy zápisů ze schůzí výboru, korespondence s různými institucemi, finanční dokumentace a smlouvy s firmami zajišťujícími zhotovení pomníku.

Fondy obdobných spolků z dalších měst v Čechách jsou uloženy v okresních archivech, informace o Husových pomnících mohou poskytovat také obecní kroniky.\textsuperscript{24}

V mnoha menších obcích se však žádné písemné prameny o přípravách pomníků nedochovaly, ať už z důvodu ztráty daných dokumentů nebo proto, že byla zničena celá kronika.\textsuperscript{25}

Dalším důležitým pramenem pro tento typ historické práce je dobový tisk, který podává informace o tom, jakým způsobem byly Husovy pomníky vnímány a prezentovány. Protože jsem se soustředila na ohlasy týkající se Husova pomníku na Staroměstském náměstí, využila jsem zejména Národní listy, které jsou spolu s dalšími dobovými periodiky uloženy v Národní knihovně v Praze.

\textsuperscript{21} ANG, fond Sucharda, Stanislav 1877 – 1916
\textsuperscript{22} ANG, fond Šaloun, Ladislav 1889 – 1946
\textsuperscript{23} AHMP, fond Spolek pro zbudování Husova pomníku v Praze 1889 – 1917, inv. č. 1 - 209
\textsuperscript{24} Např. Kronika města Pečky, SOA Praha – SOKA Kolín, Fond Archiv města Pečky, inv. č. 1
\textsuperscript{25} Při výzkumu v terénu a sběru dat jsem zjistila, že v řadě obcí v Čechách zničili obecní kroniky nacisté na konci třicátých let 20. století. Tento případ se týká např. Horních Kněžeklad u Českých Budějovic.

---


35 HOJDA, Zdeněk – POKORNÝ, Jiří. Pomníky a zapomníky, s. 79 - 91


---


1 Téma Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889

Průběh jednání o Janu Husovi na českém sněmu v roce 1889 důkladně vyložil Michael Borovička v textu „Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889“.

Jednu kapitolu tomuto tématu věnoval také Jan Galandauer.

Krátce se o této diskusi zmíňuje i Stanislav Zita a mnoho dalších autorů. Většina z nich se ovšem tomuto tématu věnuje pouze okrajově a vychází z textu Michaela Borovičky. Z toho důvodu se budu v této kapitole odkazovat zejména na jeho text.

V roce 1889 se na Václavském náměstí dokončovala stavba Musea království Českého (nyní s názvem Národní muzeum). Počítalo se s tím, že na fasádu muzejní budovy bude umístěno sedmdesát dva pamětních desek se jmény slavných mužů, kteří se zasloužili o vlast, zejména v oblasti literatury, vědy a kultury. O konečném seznamu národních velikánů rozhodoval zemský výbor.

Staročeští poslanci Václav Škarda, Albín Bráf a Jan Kvičala se snažili přesvědčit zástupce české šlechty, aby byl mezi vybranými osobnostmi i Jan Hus. Návrh byl ale při hlasování zemského výboru většinou jeho členů zamítnut. Staročeští politici tak se svým návrhem neuspěli a dále jej neprosazovali.

Prosadit umístění desky s Husovým jménem na budovu muzea si však vytyčili jako svůj zásadní úkol politici mladočeské strany, která svůj program založila na myšlenkách Františka Palackého.

Husovo jméno zaznělo znovu na českém zemském sněmu 25. listopadu 1889, kde se projednávaly rozpočtové otázky včetně rozpočtu na již zmíněnou novou muzejní

---


57 ZITA, Stanislav, Boj o pomník Jana Husa v Praze v období 1889 – 1903, in: Husitský tábór: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 14 (2004), s. 113 - 146

58 ZITA, Stanislav, Boj o pomník Jana Husa v Praze v období 1889 – 1903, in: Husitský tábór: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 14 (2004), s. 113


budovu. Mladočeský poslanec Josef Šíl připomněl, že zemský výbor odmítl zařadit mezi velikány českého národa Jana Husa a navrhl, aby se o tom jednalo znovu. Ve svém projevu shrnul argumenty pro umístění desky s Husovým jménem. „Slavný sněme! Když před nějakým časem ocitla se ve veřejnosti české zpráva, že mezi jmény mužů, jimž ozdobeno být má průčelí Muzea Království českého, nenachází se jméno mistra Jana Husi, tu pravé pobouření způsobilo to v lidu českém, nikdo nechtěl zprávám těm viry dátí. Avšak nyní, když nalézá se v rukou našich zpráv rozpočtové komise, která týká se stavby Muzea českého... tu potvrdilo se, že pravdou jest, což tehdá psaly listy české (...) a tu ptá se veškerá veřejnost česká, ptá se lid český: Co jest příčinou toho, jaké důvody jednání takového?“


---

60 Lékař a politik, poslanec Českého zemského sněmu a Říšské rady.
61 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 12
62 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 13
63 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 252
64 Katolický kněz, pedagog na biskupském semináři v Českých Budějovicích, kanovník a probošt Vyšehradské kapituly, poslanec českého sněmu a panské sněmovny.
65 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 249 - 253
Po Šílovi promluvil další mladočeský poslanec Karel Adámek, který se věnoval původně plánovanému tématu schůze, stavbě muzejní budovy, ale v závěru své řeči se vyjádřil k Husovi. Podivil se, proč se o desce s Husovým jménem vůbec diskutuje, když Hus a Komenský, jehož jméno se mělo nacházet na jedné z desek, jsou dle jeho názoru dvě české osobnosti, které mají své pomníky i v zahraničí. Kromě toho uvedl, že památky připomínající Jana Husa se už nacházejí i v Čechách (zmínil např. obraz od Václava Brožíka na Staroměstské radnici v Praze). Svou řeč pak ukončil podporou Šílova návrhu: „Jako po upálení mistra Jana Husi roku 1415 téměř veškerá šlechta česká protestovala proti tomuto skutku, tak dnes s pověkem uvitá veškerý český lid snešení slavného sněmu, aby v průčelí Muzea Království českého vyryto bylo jméno Hus!“

Jak uvádí Stanislav Zita, zmínky o Husovi byly v tehdejší politické i společenské situaci v podstatě zápalnou bombou. Pro katolický smýšlející šlechtu nepřicházelo uctívání Jana Husa v úvahu. Staročeši sice proti umístění desky s Husovým jménem zprvu nic nenamítali, ale jejich politické spojení s českou zemskou šlechtou bylo tak silné, že se raději snažili zachovat neutralitu. Šíľův projev nicméně nemohl zůstat bez odezvy. Dva mladočeské poslance vystřídali jejich názoroví opONENTI. Jako první hovořil katolík a poslanec velkostatkářské kurie Klement Borový, připustil, že Husovy zásluhy o český jazyk a (teologickou) literaturu jsou pozoruhodné. V následující řeči ale pod vlivem předchozích proslovů označil Husa za „pochodeň“, která zapříčinila ničivé husitské války. Poté pokračoval slovy: „...a vite, co z toho vzniklo? Palacký sám to povídá. Podívejte se do historie, naleznete sta budov
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66 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 13
67 Spisovatel, národopisec a mladočeský politik.
69 BOROVICKÁ, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 254
70 ZITA, Stanislav, Boj o pomník Jana Husa v Praze v období 1889 – 1903, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 14 (2004), s. 113 - 146
72 Katolický kněz, profesor církevního práva a fundamentální teologie na pražské univerzitě, kanovník Svatovítské kapituly a spisovatel.
klášterních, památek uměleckých, budov slavných, které Karel IV. a jiní před ním byli zbudovali, z těch se staly pouze trosky."  

Mezi mladočechy vyvolalo prohlášení Klementa Borového bouřlivé reakce. Za pozornost stojí zejména výrok poslance Jana Vašatého, který směrem k kanovníkům vykrčil větu: „Ještě dnes byste ho upálili!“

Staročechy na sněmu zastupoval historik Václav Vladivoj Tomek, o kterém se ve svém projevu zmínil Josef Šíl. Tomek v reakci na Šilovu řeč připustil, že uznává Husovy literární zásluhy, ale umístění desky s Husovým jménem si nepřál. Důvodem byly husitské války, které označil za „doubo rozkolu a mravního úpadku“. Trnem v oku mladočeských poslanců se pak stalo především Tomkovo prohlášení, že oceňuje bitvu na Bílé hoře, jelikož po ní bylo dosaženo náboženské jednoty: „Jsem bez obalu vyznavač svobody náboženství, ale kdybys bylo se úplně podařilo obrácení národa na katolickou víru, byl by to prospěšný pro jednotu našeho národa. Převratem oním hrozným, který nás tolik stál (...), dosáhli jsme duchovenstva upřímně s národem smýšlejícím, které bylo jedním z hlavních faktorů našeho novovzkříšení, které jest takřka jediné u všech národů evropských.“

Kdyby Husova deska představovala pouze uznaní jeho literárních zásług, pokračoval český historik, měla by na budově jistě své místo. Vzhledem k tomu, že by si jí ale katolická část obyvatel mohla vyložit i jinak, rozhodl se hlasovat proti ní.

Na řeč Josefa Šíla reagoval i katolický kněz Antonín Lenz, který se Husem a husitstvím zabýval dlouhá léta a napsal na tato tématu řadu historických i teologických publikací. Podle svých slov by byl schopen doložit Husovu mravní bezúhonnost, jak to zmínil Josef Šíl, zároveň ale dodal, že v Husových spisech skutečně našel věty, které mu kostnický koncil vyčítal. „A jestliže Hus pouze jenom bezúhonného charakteru byl a přitom takové bludné věci předkládal“, říkal Lenz, „nemohu jako kněz s tím souhlasit, (...) aby osoba Jana Husi jako kněze byla ctěna, ačkoli s cím souhlasím, že má velké zásluhy o písemnictví české. Vždyť jsem spisy jeho veškery četl jako snad málokdo.

---

73 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 255
74 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 15
75 Historik, archivář, pedagog a konzervativní politik.
76 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 256
77 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 17

K dílu Antonína Lenze viz např. LENZ, Antonín. Učení Mistra Jana Husi, na základě latinských i českých spisů jeho, jakož i odsouzení Husovo na sněmu Kostnickém. Praha: Tiskem kniž. arcib. kněhtiskárně za Rohlíčka a Sieverse, 1875
Já tedy nemohu souhlasit, aby jemu čestná deska na Muzeu národním byla postavena. 78

Dalším řečníkem za staročeskou stranu byl poslanec Jan Kvíčala, 79 zaměřil se zejména na výzdobu muzea a zadávání zakázek při jeho stavbě, když shrnul všechna svá témata, krátce se vyjádřil k pamětní desce. Kvíčala uznal Husovy zásluhy, ale zároveň prohlásil, že by umístění desky s jeho jménem urazilo katolické duchovensstvo, což považoval za důvod k tomu, aby zemský výbor Husa nevybral. 80 Borovička považuje stanoviska Tomka a Kvíčaly za čistě politický tah, ke kterému vedla staročeské politiky závislost na šlechtě a katolické hierarchii. Připomíná ale, že se tím odvrátili od svých stranických kolegů, kteří si chtěli ve sporu zachovat neutrální stanovisko. 81

Debata na českém zemském sněmu, podle Borovičky plná rozhořčených výkřiků a urážek od všech zúčastněných stran, se chytila ke konci. To nejlepší ale mělo teprve přijít. Po delší době se znovu vrátili ke slovu mladočeši, tentokrát zastoupeni Husovým příznivcem par excellence, Dr. Eduardem Grégrim. 82 Novinář a politik Eduard Grégr, který stál společně se svým bratrem Juliem Grégem v čele Národních listů, 83 byl jedním z nejradikálnějších členů mladočeské strany. Jeho proslav byl velmi emotivní. Nejprve souhlasil se slovy svého kolegy Josefa Šíla a dodal, že pokusy vymazat Husa z české historie nemají šanci uspět. Husův význam viděl zejména v zásluhách o vědu a literatuřu. Naopak za bezvýznamně považoval teologické spory: „Pánové, mně není, jak pravím, mistr Jan Hus reformátorem náboženským, pro mne má větší cenu v nynějších poměrech jako reformátor v literatuře, jazyku a ve vědě. 84

78 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revoluciho hnutí Tábor, č. 9., s. 257
79 Klasický filolog, pedagog a politik.
80 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistr Jana Husa), s. 18
81 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revoluciho hnutí Tábor, č. 9., s. 257
A proč stavíme, milí pánové, pomníky slavným mužům a proč, pánové, zveřejňujeme i jejich jména v kovu a kameni? Myslím hlavně proto, aby sloužili za příklad živoucí generaci naší a hlavně za příklad mladé generaci. Nuže, pánové, tu se vás táži, zdaž není mistr Jan Hus osobou takovou, která může sloužit za skvělý vzor a za skvělý příklad naší mládeži, bez ohledu, jak jsem pravil, na jeho náboženský směr. Mistr Jan Hus může být skvělým příkladem naší mládeži, poněvadž v něm vidíme vlastence nejčistší povahy naplněného pravdou a upřímnou láskou ke své vlasti a ke svému národu, poněvadž v něm vidíme muže nejčistších mravů, jak i z protivné strany mu bylo svědeckví dána, a muže nejvznešenějších ctostí občanských, poněvadž v něm vidíme badatele hlubokého a neúnavného, kterému jest nejvyšším cílem domáhati se pravdy, a když se jí dle svého přesvědčení dobádal, neštíti se ji veřejně a před celým světem hlásati."  

Během dlouhé řeči se několikrát ostře pustil do katolické hierarchie. Vylíčil své pojetí českých dějin, které chápal jako soupeření dvou protichůdných proudů – "zhoubného" feudálně-německého a českoslavanského a "neohusity". Husovo učení nazval komunismem 15. století a viděl v něm příčinu nejen husitských válek, ale i války třicetileté a vůbec všech náboženských rozbrojů, které postihly český národ. Ani tím ale jeho slovní útok proti husitům neskončil: Pánové, neváhám říci, že s tím souhlasiti nemohu, vy vždy na to poukazujete, že husité jsou půchou našeho národa a že oni jsou prvními hrdiny našeho národa, na které bychom v první řadě požádat mohli. Mezi husity bylo na počátku onoho hnutí mnoho charakterů ctižhodných, však husité bohužel zvrhli se brzy v tlapu lupičů a žhářů.

---

84 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 258
85 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 19 - 20
Myslím, že z té příčiny nebudete se divit, když u nás panuje averze proti husitismu, a budete-li se prohlašovat za husity, my vám budeme nejkrutějšími nepřáteli (…).  

A právě tato věta, ve které označil husity za „bandu lupičů a žhářů“ vyvolala mezi mladočechy největší vlnu nevole. Když se situace na sněmu uklidnila, vystoupil poslední řečník, František Ladislav Rieger, už jen poopravil některá prohlášení Eduarda Grégra a na závěr mladočechy obvinil, že Husa jen využívají pro svoje politické cíle.

Borovička i Galandauer se domnívají, že Rieger skutečně odhalil, o co mladočechům fakticky šlo. Tehdejší politická situace vycházela z voleb do zemského sněmu v červenci 1889. Opoziční mladočeská strana v těchto volbách zaznamenala nečekaný úspěch, který jí přinesla agrární krize. Přestože s třicetí devíti poslaneckými mandáty (oproti padesáti osmi mandátům staročechů) zůstala v opozici, podařilo se ji vliv staročeské strany poměrně výrazně oслабит. Oživení veřejné debaty o Husově významu a zejména urážlivé prohlášení Karla Schwarzenberga, umožnilo mladočechům pokračovat v kritice politického spojenectví mezi staročechy a českou historickou šlechtou.

Mladočeští politici, kteří vystupovali proti náboženským konzervativním českých a německých poslanců o česko-německé vyrovnání, se snažili prosadit osamostatnění českého národa. Aby dokázali oslovit co nejvíce lidí, potřebovali výraznou historickou osobnost, na které by mohli založit svůj program. Postava Jana Husa, který během svého života vystupoval proti katolické církvi (symbolu rakouské nadvlády), se pro tento účel výborně hodila. Na konci 19. století se objevilo nové pojetí Husovy osobnosti – dříve náboženský mučedník se stává mučedníkem národním, symbolem „historicko-politických ideálů národa“. V českých dějinách má představovat vrcholnou epochu, bojovníka za právdu a svobodu svědomí, který se nebál vystupit proti autoritě a byl za

86 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 259
87 Politik, poslanec Říšského sněmu, člen Panské sněmovny, spoluzakladatel Národní (staročeské) strany, spolupracovník Františka Palackého.
88 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 260
89 ZITA, Stanislav, Boj o pomník Jana Husa v Praze v období 1889 – 1903, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 14 (2004), s. 113
90 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 15
svou pravdu ochoten zemřít, aby jeho obraz sloužil budoucím generacím jako příklad mравní velikosti a občanských ctností.

Mladočeši využili urážlivého projevu Karla Schwarzenberga a hned druhý den po debatě na českém zemském sněmu přesunuli polemiku o významu Jana Husa v českých dějinách na stránky Národních listů – v té době nejčtenějších novin. Díky tomu se jejich názory poměrně rychle rozšířily mezi širokou veřejnost a projevily se i v ikonografické podobě pomníků.
2 Jan Hus jako téma diskursu českých politiků a katolických i protestantských teologů mezi lety 1889 až 1915

Politickou situaci závěru dlouhého 19. století předurčily revoluční události roku 1848/1849. Informace o vyhlašení republiky ve Francii se postupně rozšířily po celé Evropě, v důsledku toho začaly vznikat politické strany, ať už s cílem zachovat stávající pořádek, nebo naopak prosadit nově liberální hodnoty. V českém prostředí to bylo možné po pádu bachovského absolutismu v roce 1860. Tradiční stranou byla Strana konzervativního velkostatku (šlechta), jejíž politický program byl založen na boji proti „francouzství“ (revoluce, neklid, odbojnost, demokracie, liberalismus atd.).


Z mladočechů se v devadesátých letech a v prvním desetiletí 20. století odstěpila Agrární strana (mladočeši). Na konci osmdesátých let se začala další výrazná politická strana formovat kolem T. G. Masaryka (realisté). Od počátku devadesátých let se v důsledku oslabení staročechů začaly utvářet Katolické strany.

91 URBAN, Otto. Kapitalismus a česká společnost, s. 239
94 1. Katolická strana národní na Moravě, zakladatel Mořic Hruban (1862 – 1945)
2. Národní strana katolická v království Českém, zakladatel Vojtěch Schönborn (1854 – 1924)
3. Křesťansko-sociální strana pro Čechy a Moravu, hlavní představitel Jan Šrámek (1870 – 1956)
95 Zakladatel Alfons Šťastný (1831 – 1913)
96 Členové: Karel Stanislav Sokol (1867 – 1922), Alois Rašín (1867 – 1923), Karel Baxa (1863 – 1938)
97 Zakladatel Antonín Hajn (1868 – 1949)
98 Hlavní představitel Václav Klofáč (1868 – 1942)
strana dělnická\textsuperscript{99}. Mladočeské strany „státoprávně radikální“ a „radikálně pokroková“ se v roce 1908 sloučily a vytvořily jednotnou Českou stranu státoprávně pokrokovou, která fungovala až roku 1918, kdy se stala součástí nové České státoprávní demokracie.\textsuperscript{100}

Spor mezi mladočeskými a staročeskými poslanci na českém zemském sněmu 25. listopadu 1889 o umístění pamětní desky s Husovým jménem na budovu Musea Království českého se prostřednictvím novin a časopisů dostal do širšího veřejného vědomí. Jak poznamenal Borovička, mladočeská strana využila výroků Karla Schwarzenberga a kritizovala spojení mezi staročechy a zemskou šlechtou.\textsuperscript{101} Podle Zity staročeská strana naopak obvinila mladočechy, že zneužívají závažné historické skutečnosti pro získávání nových politických příznivců.\textsuperscript{102}

Zprávy o sporu v českém zemském sněmu se v obou politických denících staročechů i mladočechů objevily hned druhý den. Mladočeské Národní listy v titulu úvodníku užily Schwarzenbergovo označení husitů za „bandu lupičů a žhářů“ a odsoudily projev V. V. Tomka, který na sněmu obhajoval rekatolizaci Čechů po bitvě na Bílé hoře. Podle autora úvodníku debata na sněmu potvrzovala oprávněnost mladočeských názorů na zemskou šlechtu a katolickou hierarchii.\textsuperscript{103}

Ve staročeském Hlasu národa vyšel článek „Sněm království českého XXVIII.“, s vyjádřením, že velikost sporu neodpovídá důležitosti pamětní desky, a tudíž mladočeši pouze využívají husovského tématu pro politické účely. Staročeši si chtěli udržet neutrální stanovisko a zdůrazňovali tak zejména nutnost zachovat jednotu národa, kterou dle jejich názoru tento spor zbytečně narušuje.\textsuperscript{104} Důvodem, proč staročeská strana nechtěla reagovat na slova Karla Schwarzenberga, bylo podle Zity její silné

\begin{flushleft}
\textsuperscript{99} Členové: Antonín Němec (1858 – 1926), Josef Steiner (1862 – 1912), Josef Hybeš (1857 – 1921) a další. \\
\textsuperscript{100} URBAN, Otto. České a slovenské dějiny do roku 1918, s. 215 - 218 - URBAN, Otto. Kapitalismus a česká společnost, s. 238 - 256 \\
\textsuperscript{101} BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábora: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 260 \\
\textsuperscript{102} ZITA, Stanislav, Boj o pomník Jana Husa v Praze v období 1889 – 1903, in: Husitský tábora: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 14 (2004), s. 115 \\
\textsuperscript{103} BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábora: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 260 - 261 \\
\textsuperscript{104} BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábora: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 261 - 262
\end{flushleft}
spojení se šlechtou. Zita ale upozorňuje, že v očích veřejnosti se tím sama poškodila, čímž mladočechům umožnila získat větší vliv.105

Další text k tomuto tématu „Netrp toho, národe český!“ vydaly Národní listy 28. listopadu. Tradičně kritiku staročechů a šlechty zakončily prohlášením „Toť bychom nebyli věru hodnými těch slavných otců a mučedníků svých, kdyby zde naše hrnost nevzpřímila se a neozvala se. Nikoliv! Hus musí mít desku pamětní na Muzeu českém a bude ji mít. O to se již národ český ozve a postará“, kterým vyzvaly český národ, aby se o pamětní desku s Husovým jménem postaral sám.106

Druhý den článku „Trvalému uctění památky mistra Jana Husi“ připomínal Husovské slavnosti v sedmdesátých letech 19. století.107 Přestože text explicitně hovořil pouze o „trvalém uctění Husovy památky“, na druhé straně zveřejnily Národní listy dopisy nabízející peníze na stavbu pomníku.108 Podle Zity sho o první výrazný impuls, kterým započala finanční sbírka na stavbu Husova pomníku v Praze.109

Těhož dne reagoval staročeský Hlas národa, v úvodníku s názvem „Lžihusitská bouře!“. Mladočešti poslanci si podle staročechů nesmyslně nárokovali vděčnost národa za to, že se zastali Jana Husa, i když je zřejmé, že jsou to „náboženští paňácové bez viry a náboženského přesvědčení“. Karel Schwarzenberg byl dle jejich názoru ke svému projevu vyprovokován, a tudíž za něj staročeská strana nenese žádnou odpovědnost.

30. listopadu se Národní listy prostřednictvím článku „Čím mladočeši opět už jsou vinni?“ snažili dokázat opak: „Jestliže s tímto jeho výrokem nesouhlasili, měli příležitost i povinnost, aby to panu knížeti byli dali najevo hned na místě, ve sněmě. (…) Když jste dovedli okamžitým pokřikem dávati najevo svůj odpor proti řečníkům národní strany svobodomyslné, mohli a měli jste svou nevoli také mladěmu knížeti Karlu

108 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 263
Schwarzenbergovi projeviti za jeho i vaše předky svrchovaně urážející a potupující řeč, jen jen soptící feudálním pychem a náboženskou nesnášenlivostí.

Podobně se později vyjádřili i sociální demokraté v časopise Nový věk svobody: „České hnutí svobodomyšlné je a zůstane pánům hrůzou a ošklivostí, byť bylo i české a rozmach kulturní nesmí být panstvem tupen, byť by i nebyl český. Staročeši seděli jako baby, nechali ono mocné hnutí husitů potupiti“.

30. listopadu vyšel také Masarykův článek „Mistr Jan Hus na českém sněmě“ v realistickém týdeníku Čas. Realisté, kteří v té době dojednávali spojení se staročechy, byli z celé události zklamání: „Že mladočeši jméno Husovo využijí pro svou stranu, rozumí se samo sebou; ale že staročeši nedovedou jím čeliti, nedovedou jím čeliti Palackým – naplnuje nás největší obavou: kam probůh spěje strana staročeská? Nejvíce překvapila nás řeč knížete Schwarzenberga: přímo děsí slova „banda lupičů a žhářů“ na poměr strany šlechtické a staročeské vrhá světlo tak silné, že zrakům sebe slabším stává se ve své nepřirozenosti zjevným (...).”

V dalším výkladu Masaryk prezentoval svůj názor na vztah mezi husitsvím a katolickou vírou: „Úcta k charakteru Husovu nemylí náš katolický lid, jen tmářství a zelotism nekřesťanský mohou se ho báti. Náš katolický lid nemylí se přeče ani Komenským, ačkoli Komenský v učeních svých od církev katolické odstoupil neskonale dále než Hus. A jestliže Komenský, Blahoslav, Žerotin aj. na Muzeum mají své pamětní desky, proč by jí neměl mítí Hus? Nikoli pro své zásluhy filologické nebo proto, že jako rektor univerzity hájil práva země, ale právě pro čistotu charakteru českého lidu Hus je zářícím příkladem a mučednictví jeho nevadí lidu našemu, proto právě, že lid v náboženství svém mnohem více vidí mravní nežli dogmatickou stránku“.

„Otec národa, veliký náš Palacký v nesmrtelném díle svém ukázal nám, jak každý Čech má ceniti význam české reformace. Z dogmatického a úzkoprsého stanoviska protestantského (...) také mohl Husa a bratry zatratiti (...). Palacký však pochopil ducha českých dějin a ukázal každému Čechu cestu, na které jedině dojíti lze ku pravé


duchovní jednotě. Palacký vidi v rozdvojení světa na katolocism a protestantism vílí božské prozřetelnosti, která chtěla, aby obě církve vzájemným na sebe působením vedly lidstvo ku pravé lásce křesťanské". Čas také kritizoval Eduarda Grégra za neznalost historie kvůli tomu, že nazval husitství demokratickým a liberálním směrem. Pro jev z 15. století prý nelze používat dobovou terminologii.

Evangeličtí teologové s mladočechy sice zpočátku sympatizovali, ale stále více jim vadilo, že mladočeská strana Husa prezentovala především jako pokrokového člověka a vlastence, přičemž zcela opomíjela náboženské otázky. Jak uvádí Galandauer, v evangelickém časopise Hlasy ze Siona vyšel v prosinci roku 1889 článek, ve kterém stálo, že „mladočestní poslanci se sice na zasedání českého zemského sněmu ujali potupeného mistra a kreslili jeho obraz jako učence a vlastence, jako Čecha a člověka, jako tvůrce nové doby a moderních zásad, nicméně zcela opomíjeli náboženskou stránku". Galandauer citoval část článku: „Proto jest obraz neúplný, to není celý Hus; právě to nejpodstatnější chybí, chybí jeho srdece, jeho duše. Právě pobožnost jeho upřímná byla mu vzpřinou, zdrojem svědomitosti, sily a vytrvalosti... Nebyl tedy Hus nějakým liberálem, ne-li dokonce revolucionářem, nýbrž konzervativcem, kterýž ten starý základ církve a duší věřící zachovat a obhájiti se snažil. Hus byl nejprve věrný učedník Kristův a potom Mistr národa našeho...“.

Podle Borovičky se spor mezi mladočechy a staročechy začínal v prvních prosincových dnech proměňovat. Staročeský Hlas národa postupně upouštěl od svých dřívějších stanovisek, které prosazoval kvůli spojení se zemskou šlechtou, až se nakonec vyjádřil pro umístění desky s Husovým jménem na novou muzejní budovu.

Podle Zity navíc mladočeši od konce listopadu zahájili rozsáhlou kampaně za Husův pomník v Praze. Každý den zveřejňovali v Národních listech seznam nových

113 Čas, roč. 3, č. 49, 30. 11. 1889. Cit. podle BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 265 - 266
115 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 102
116 Hlasy ze Siona, prosinec 1889. Cit. podle G. GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 102. Přesné datum ani autora článku Galandauer neuvádí.
117 BOROVIČKA, Michael. Mistr Jan Hus na českém zemském sněmu v roce 1889, in: Husitský tábor: Sborník muzea husitského revolučního hnutí Tábor, č. 9., s. 268
přispěvatelů\textsuperscript{118}, kromě toho 3. prosince například otiskli text „Lide český!“, ve kterém známé osobnosti vyzývaly lid, aby „splnil povinnost vůči českému velikánovi Husovi“.

Tento text také např. podepsali Svatopluk Čech a Karolína Světlá.\textsuperscript{119} 16. prosince pak vyšel v \textit{Národních listech} fejeton, jehož autor děkoval Karlu Schwarzenbergovi za to, že lid přiměl ke stavbě Husova pomníku: „Také na Husův pomník jsme myslí, zajisté myslí. Ale lid je unavený, dani moc a kapsy prázdné... Přišel šlechtic, pronesl smělé slovo, a čeho se nikdo nenadálně, bude. Pak že nám není nic platná naše šlechta!... Dostane-li podstavec sochy nějaký nápis, jeden se doporučuje zajisté historicky: „Svému velikánu Husovi postavil vděčný národ na podnět Schwarzenberga prince!“\textsuperscript{120}

Vlna odporu vůči výrokům Karla Schwarzenberga se podle Zity postupně převalila přes celé Čechy. Kritické dopisy přicházely od jednotlivců, spolků i celých měst (např. Kolín, Kutná Hora), která zasílala zemskému výboru petice žádající zařazení desky s Husovým jménem. O jednání na sněmu a pražském pomníku se postupně začal zmiňovat i regionální tisk. Některé spolky navíc agitaci za Husův pomník podpořily tím, že vydávaly různé brožury o Janu Husovi, například český národní spolek „Sladkovský“ vytiskl brožuru „Karel Havlíček a Karel Sladkovský o Mistru Jana Husovi“, v níž uveřejnil Havlíčkův článek z roku 1850, reč Karla Sladkovského pronesenou při oslavách pětistého výročí Husova narození v roce 1869 a reprodukci tváře Jana Husa z Brožíkova obrazu.\textsuperscript{121}

Do redakce \textit{Národních listů} lidé neposílali pouze finanční prostředky, přicházely také různé vzkazy, které mladočeši pravidelně zveřejňovali v rubrice „Hlasy českého lidu“. Například 27. prosince 1889 otiskly \textit{Národní listy} v této rubrice článek nazvaný „Karlu princí ze Schwarzenbergů, zemskému poslanci kurie velkostatkářské“ s texty, ve kterých lidé vyjadřovali nesouhlas s výroky Karla Schwarzenberga, děkovali Josefu Šílovi za jeho projev, projevovali úctu k Janu Husovi či humornou formou komentovali události na sněmu. Pro ilustraci uvádíme jeden příspěvek: „S největším rozhořčením odmitáme urážku vrženou Vámi v tvář všemu lidu českému, urážku i nevzdělané...

Peníze a vzkazy ve velké míře posílali i lidé katolického vyznání. Důvodem, proč Husův kult dosáhl takového rozsahu, je podle Stanislava Zity skutečnost, že již poměrně silně zakořeněné národní vědomí českým katolíkům pomohlo vyrovnat se i s těmi národními hrdinami, které katolická církev zavrhovala. Zita uvádí, že tento rozpor se projevoval zejména ve městech, kde se soustředil politický život. Na venkově byl pak podle Zity patrný zejména tam, kde mladočeši získali vliv, v chudších oblastech stále zůstával hlavním tvůrcem veřejného mínění místní farář.  


Ve druhé polovině devadesátlých let podle Zity zájem o pomník na nějaký čas utichl, až do chvíle, kdy se začalo projednávat, kde by měl stát. Mezi zástupci *Spolku pro postavení Husova pomníku v Praze* a klerikály vypukl boj kvůli návrhu postavit pomník na Staroměstském náměstí, protože zde už od roku 1648 stál Mariánský sloup. Ačkoli se katolická část obyvatelstva s Husovým pomníkem ztotožňovala, umístění na Staroměstské náměstí by pro ně mohlo představovat ohrožení katolické památky. V této době se do sporu znovu vložili staročeši a opětovně obvinili mladočeské poslance, že jim jde jen o vyhrocování konfliktů. Jako důvod pro své stanovisko uvedli dlouhý časový odstup mezi prvotní myšlenkou postavit pomník a současným vybíráním místa. Mladočeši se proti nařčení ostře ohradili a staročechy nařkli z toho, že by Husa „nejraději zastrčili „někam do kouta“.

Ještě větší oživení způsobilo, když městská rada zamítla umístění pomníku na Staroměstském náměstí. Z řad české veřejnosti znovu začaly chodit petice a zvýšilo se i množství finančních příspěvků. Za pozornost stojí také výzva, aby každá obec v Čechách měla svůj pomník nebo alespoň Husův strom.

Na jaře 1898 městská rada schválila umístění pomníku na Staroměstské náměstí, což znovu vyvolalo odpor klerikálu, kteří naopak začali sbírat podpisy na petice proti tomuto umístění. 5. července téhož roku svolali představitelé katolické církve pouť k Mariánskému sloupu na Staroměstském náměstí, které se zúčastnily až čtyři tisíce lidí. 20. prosince 1899 vyhlásily *Národní listy* druhý konkurz na Husův pomník v Praze a na přední straně novin zveřejnily podmínky soutěže: „Výbor spolku pro zbudování pomníku Husova v Praze vyprší do podání návrhů pomníku Mistra

---

127 *Národní listy*, 9. 7. 1893, roč. 33, č. 188, s. 2
128 Dolejšek, B. Mistr Jan Hus v kancionálech a písních českých, in: *Národní listy*, 6. 7. 1894, roč. 34, č. 184, s. 1. Boleslav Dolejšek (1862-1942) byl táborský rodák, historik a etnograf, publicista a učitel, působil na Moravě.
Jana Husi na velkém náměstí Staroměstském v Praze konkurs za následujících podmínek (...)." 

Popisy všech dvacet dvou přijatých sádrových návrhů otiskly 27. ledna 1901. Počátkem roku 1901 se vítězem konkurzu stal sochař Ladislav Šaloun a pražské deníky komentovaly výsledek soutěže.


Teplý její – široká náměstí a ulice – rozprosily se zdravou, svěží, ryze českou krví; vešel v ně život rušný a důstojný; vešel v ně touha, tušení okamžiku radostného a současně hrdost... Hrdost oprávněná, velebna a povznásivá nad dožitím chvíle, kterou věkové dusili..." Dále se pak v textu podrobně rozebíral průběh slavnosti a byla zveřejněna jména všech zúčastněných představitelů veřejného života.

Velkolepost oslav se nelíbila realistům, kteří reagovali článkem v časopise Čas: „Co do šířky oslavy Husovy rostou rok od roku a letos zvláště budu hlučné v Praze, kde bude položen základní kámen k Husovu pomníku. Tak, jak se slavnost pražská chystá, bude to oslavování Husa bez Husa. Bude to oslavování Husa bez náboženské otázky, tedy oslava gramatiky české, řeči české a kostnické hranice... Slavnostním řečníkem zvolen dr. Edvard Grégr, jenž prohlásil dávno náboženství za překonanou věc...“ Časopis Čas mladočechům vytýkal, že z obav, aby slavnost nezískala konfesijní ráz, raději nepozvali žádného představitele evangelického vyznání. Evangelici večer před národními oslavami uspořádali vlastní slavnost, kde Ferdinand Cisař zdůrazňoval
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130 Národní listy, 20. 12. 1899, roč. 39, č. 352, s. 2
131 Národní listy, 27. 1. 1901, roč. 41, č. 27, s. 1 - 2
132 Součásti propagace byly další brožury o Janu Husovi nebo pohlednice s vyobrazením Šalounova návrhu.

133 Národní listy, 6. 7. 1903, roč. 43, č. 182, s. 1
134 Čas. List věnovaný veřejným otázkám, 1903. Cit. podle GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 103
náboženský význam Jana Husa a záměrně se distancoval od obrazu, který Husovi přisuzovali mladočeši. Podle časopisu Čas Ferdinand Císař ve svém projevu polemizoval s „lžihausitismem“, tedy s mladočeským pojštem Husa jako národního hrdiny. 11. července 1903 se pak realistický časopis v článku „Husovy oslavy“ znovu vrátil k položení základního kamene, kritizoval mladočeského poslance Eduarda Grégra, který na slavnosti pronesl hlavní řeč: „V našich očích moderní liberální a náboženský nevěrce dr. Ed. Grégr jakožto řečník o Husovi jest urážka významu Husova, nehledě ani k osobním, vždy kolísavé a bezpáteční povaze řečníkově“.

Jak uvádí Galandauer, realistům se nelíbily zejména ty části projevu, kde Grégr označil náboženství za přežitek. Důvodem podle Galandauera bylo, že Masaryk definoval českou otázku jako otázku náboženskou a Husa považoval v první řadě za náboženského reformátora.

V letech 1907 a 1911 pak nové debaty vyvolaly zkoušky modelů Husova pomníku na Staroměstském náměstí. Podle Hojdy a Pokorného tu „byl v březnu 1907 vytvěn kaširovaný model a znovu 29. – 31. března 1911 laťová konstrukce se siluetou pomníku“.


V červenci roku 1914 tisk informoval o odhalení Husova pomníku v Hořicích. Článek v Národních listech ze dne 6. 7. 1914 psal, že „Město Hořice rozmnožilo dnes četný již počet svých památek (...) dílem velkolepým a ceny nehnoucí: Krásným Šalounovým pomníkem M. Jana Husa a použilo příležitosti té za přispění širokého okolí

---

135 Čas. List věnovaný veřejným otázkám, 11. 7. 1903. Cit. podle GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915: (Pomník Mistra Jana Husa), s. 105
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137 HOJDA, Zdeněk – POKORNÝ, Jiří. Pомнíky a zapomnění, s. 88
138 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915: (Pomník Mistra Jana Husa), s. 136
139 HOJDA, Zdeněk – POKORNÝ, Jiří. Pомнíky a zapomnění, s. 88
k velké manifestační oslavě památky kostnického mučedníka. (...) Zúčastnilo se ji celé město a zavítalo k ní ve velkém počtu nejen účastníci ze širokého okolí, ale i z míst vzdálených.\textsuperscript{140}

O rok později, v den Husových oslav 6. 7. 1915, vyšel na přední straně \textit{Národních listů} článek, který oznamoval zahájení výstavy „\textit{M. Jan Hus a česká universita}“, organizované u příležitosti pětistého výročí Husova upálení.\textsuperscript{141}

Diskurs mezi politiky a teology o významu Jana Husa v českých dějinách, který se dostal do veřejného povědomí prostřednictvím dobového tisku, se zpočátku týkal umístění pamětní desky s Husovým jménem na novostavbu Musea království Českého. Když \textit{Národní listy} vyzvaly k „\textit{Trvalému uctění památky Mistra Jana Husa}“, čímž nepřímo navrhly stavbu Husova pomníku v Praze, obrátil se diskurs k tomuto záměru. Předmětem debat bylo zejména vhodné místo pro pomník (katolická část obyvatel kvůli Mariánskému sloupu nesouhlasila se Staroměstským náměstím). Oslavy spojené s položením základního kamene v roce 1903 vyvolaly spor o tom, zda je možné Jana Husa prezentovat pouze jako národního hrdinu a přitom opomíjet náboženský aspekt. V letech 1907 a 1911, kdy Ladislav Šaloun zkoušel na Staroměstském náměstí kaširované modely pomníku, se poprvé dostaly na veřejnost také spory o uměleckou podobu díla.

\textsuperscript{140} Národní listy, 6. 7. 1914, roč. 54, č. 182, s. 2

\textsuperscript{141} Národní listy, 6. 7. 1915, roč. 55, č. 185, s. 1
3 Pomník jako politické a umělecké téma v Čechách ve druhé polovině dlouhého 19. století

V 19. století se výrazně proměňovala výtvarná podoba i ideový obsah pomníku. Pomníky se staly symboly hledání národní identity a prostředky k jejímu upevňování. Podle Romana Prahla se předpoklady pro tento vývoj pomníkové tvorby utvářely mezi lety 1780 až 1830, kdy se obecně vžila symbolická interpretace i představy o občansko-politickém významu pomníků. Prahl cituje německé estetiky J. G. Sulzera (1720-1779) a Ch. C. L. Hirschfelda (1742-1792), podle kterých by měl pomník stát na veřejném prostranství jako připomínka hrdinských činů a příklad občanských ctností a na jeho vztyčení by se měl podílet celý národ.


Zatímco až do 18. století byly pomníky stavěny výhradně světcům a panovníkům jako oslava jejich slávy a moci, v 19. století začaly vznikat pomníky neurozených hrdinů národní minulosti, které měly do budoucna sloužit jako připomínka konkrétních zásluh a úspěchů. Zdeněk Hojda v katalogu k výstavě Metamorfózy politiky cituje text Umělecké besedy z roku 1878, který dobře vystihuje dobové
pojetí pomníku v Čechách: „Pomníky jsou trvalým důkazem vděku a uznání, jež věnuje národ svým zasloužilým mužům, v nichž právě památky takové jsou buditeli pokolení příštímu a uvádějícímu mu na paměť velkou minulost, vyvolávají zároveň v prsou jinouchů i mužů touhu po veliké budoucnosti a vedou je takto k činnosti (!), vytrvalosti i obětavosti.“


Až po roce 1860 se těchto úkolů začaly ujímat různé měšťanské, kulturní, zájmové, např. i tělocvičné spolky, pro které se pomník stal prostředkem, jak prezentovat své zájmy a postavení ve společnosti. Tím se měnila i témata. Pomník tedy nebyl pouze umělecký artefakt, ale také politický čin demonstrující mocenské ambice zadavatelů. Jak uvádí Wittlich, „pomník nebyl jednorázovou reklamou jako plakát, ale měl požadavky, které vyjadřoval, vysoko legitimoval jako nároky, zakotvené v kolektivním právu, nejlépe v těch nejvyšších ideách nové doby, v ideálech svobody a nezadržitelného pokroku“. Ve stále více sekularizované společnosti představovaly podle Wittlicha politika a umění dvě mocné sily, jejichž prostřednictvím bylo možné ovlivňovat veřejné mínění.

Hlavní funkcí pomníku bylo oslovovat diváka, což se projevilo v jeho umělecké podobě. Výpravný charakter pomníků v Čechách druhé poloviny 19. století byl určen tím, že klasická požadavky na jasnost a čitelnost uměleckého díla postupně ustupovaly do pozadí. Vlivným estetikem a teoretikem té doby v Čechách byl Miroslav...
Tyrš (1832-1884), který se podílel na utváření podoby konkrétních českých pomníků. Prosazoval v umění klasické pojetí lidské figury, která se měla stát vyjádřením významu českých národních hrdinů. Výraz těla i tváře měl odpovídat vnitřnímu duševnímu napětí hrdiny zachyceného v určité situaci. Podobu hrdinů, jejich kostým a další dobové réálie sochaři v té době konzultovali s historikem Františkem Palackým (1798 - 1876) a dalšími znalci české historie a čerpali inspiraci i z muzejních sbírek. Od devadesátých let 19. století, kdy v Praze vznikaly nové čtvrti, se podle Vojtěcha Volavky dostávalo do popředí kromě výzdobné plastiky také monumentální sochařství. Volavka uvádí, že v soutěžích na pražské pomníky Jana Husa (1900) a Františka Palackého (1897) začíná převládat „nové malebné pojetí skulptury“. Sochaři sice na jednu stranu mohli plně rozvinout svou fantazii, na druhou stranu závěrečnou podobu pomníku zpravidla schvalovala umělecká porota, ve které kromě výtvarníků, estetiků a historiků zasedali také politici. Jak uvádí Hojda, nesoulad mezi uměleckou a „obecnou“ představou o národním hrdinovi byl často příčinou dlouhotrvajících sporů.

Veřejnosti se národní symbolika pomníků vysvětlovala předem v denním i periodickém osvětovém tisku a pak zejména na oslavách spojených s jejich odhalením. Velké národní slavnosti představovaly pro objednavatele vhodnou příležitost k prezentaci vlastních politických postojů. Veřejné mínění mohl nejvíce ovlivnit hlavní řečník, jehož proslou měl zpravidla programový ráz. Řečníci obvykle sami sebe prezentovali jako obyčejné lidi, kteří hovoří jménem celého národa. Oslavy trvaly několik dní a jejich součástí byly lampionové průvody, divadelní představení a další zábavné akce. Město, ve kterém byl pomník odhalen, bývalo vyzdobeno v národních barvách. Kromě toho oslavy sloužily také k vybírání finančních prostředků na stavbu daného pomníku.

Přestože oslavy spojené se stavbou pomníků byly velkou společenskou událostí, které se účastnili lidé z širokého okolí, není možné se domnivat, že s pomníkem a

---

153 VOLAVKA, Vojtěch. České malířství a sochařství 19. století, s. 241
155 HOJDA, Zdeněk – POKORNÝ, Jiří. Pomníky a zapomínky, s. 17
156 HROCH, Miroslav. Národy nejsou dílem náhody, s. 246
157 HOJDA, Zdeněk – POKORNÝ, Jiří. Pomníky a zapomínky, s. 18
Na přelomu století začaly pod vlivem hospodářských a společenských změn vznikat nové politické strany a politická scéna v Čechách se tak výrazně diferencovala.


---

163 WITTLICH, Petr. Pomník a město, in: Město v české kultuře 19. století, s. 267
4 Chronologický přehled projektů a realizací pomníků Jana Husa v Čechách vzniklých k příležitosti 500. výročí jeho upálení v roce 1915


4.1 Pomníky realizované nejpozději v roce 1915

4.1.1 Husův pomník na Staroměstském náměstí v Praze
(záměr 1891, realizace 1915)

Jak už bylo řečeno, rozhodnutí o výstavbě Husova pomníku v Praze bylo reakcí na diskusi o významu Jana Husa v českých dějinách na zemském sněmu v roce 1889. V mladočeských Národních listech vyšla výzva, že by Husovi měla být věnována „nejen pamětní deska, ale také důstojný pomník“.¹⁶⁶

¹⁶⁷ HOJDA, Zdeněk – POKORNÝ, Jiří. Pomníky a zapomínky, s. 81 – 82
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169 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 41-42
170 GALANDAUER, Jan. 6. 7. 1915 : (Pomník Mistra Jana Husa), s. 42
171 VLČEK, Pavel a kol. Umělecké Památky Prahy - Staré město, Josefov, s. 59–60.
172 Zúčastnili se Josef Mauder, Josef Schulz, J. V. Myslbek, Josef Zítek, Bohuslav Schnirch, Celda Klouček a další.
usnesli, že není vhodné, aby na Svatováclavském náměstí stály dva pomníky a poprvé hlasitě doporučili postavit Husův pomník na Staroměstském náměstí, případně na náměstí Betlémském (kde by bylo možné realizovat menší pomník v dřívějším termínu a za nižší finanční částku).\textsuperscript{175}

Další překážku představovaly politické spory o odpůrci projektu. Hojda a Pokorný uvádějí, že proti byli zejména katolíci, kteří nesouhlasili s umístěním pomníku na Staroměstské náměstí, protože zde už od roku 1650 - 1652 stál Mariánský sloup od J. J. Bendla (1610? - 1680), vztyčený za účastí Ferdinanda III. a jeho syna Ferdinanda IV. jako výraz díků za obranu pražských měst před švédskými vojsky v roce 1648. Na 5. července 1898, v předvečer Husova svátku, svolali k Mariánskému sloupu protestní pouť, jíž se zúčastnily čtyři tisíce lidí. Záměr postavit v Praze Husův pomník se nelíbil také představitelům vídeňských vlád, kteří pochopili, že se z Jana Husa stává český národní symbol a celou záležitost považovali za politický protest. Hojda a Pokorný citují vídeňské noviny Neue Freie Presse: „Úmysl postavit Mistru Janu Husovi pomník jest o sobě docela nezávadný, jako jest nezávadno, když přírodozpytec nosí chrpu v knoflíkové dírce – ale když takovými věcmi chce se demonstrovat, musí politický úřad zakročiti“.\textsuperscript{176}

V roce 1899 městská rada definitivně schvánila umístění Husova pomníku na Staroměstské náměstí do prostoru mezi palácem Kinských a Mariánským sloupem. Odhalen měl být v roce 1909 u příležitosti pětistého výročí vydání Kutnohorského dekretu\textsuperscript{177} nebo nejpozději k 6. červenci roku 1915. Z toho důvodu Spolek vypsal druhou soutěž, v níž obdrželi první cenu sochař Ladislav Šaloun (1870-1846) a architekt Antonín Pfeifer (1879 -1938). Umělecká porota\textsuperscript{178} ocenila originalitu Ladislava Šalouna, který kvůli Mariánskému sloupu zpočátku nesouhlasil se Staroměstským náměstím. Nakonec se rozhodl postavit „proti vertikále sloupu horizontální pomníku,
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proti výšce šířku”\textsuperscript{180}, na rozdíl od ostatních umělců, kteří se pokoušeli sloup převyšit.\textsuperscript{181} Všechny předložené návrhy zpodobňovaly Jana Husa jako trpícího mučedníka, pouze ten Šalounův byl však pojet jako „zkamenělý živý obraz“, čímž výrazně překračoval klasicistní koncepci pomníku.\textsuperscript{182}

Základní kámen byl na Staroměstském náměstí položen za velké slavnosti 6. července 1903. Mladočeský poslanec Eduard Grégr pronesl slavostní projev a tehdejší předseda Spolku Jan Podlipný poklepal na základní kámen.\textsuperscript{183} Následující léta stále provázely spory ohledně podoby a konečného umístění pomníku. Ladislav Šaloun se postupně přikláněl k optimističtějšímu pojetí pomníku, k čemuž ho inspirovaly dobové trendy v sochařské tvorbě a zejména dílo Františka Bílka.\textsuperscript{184} Někdy kolem roku 1906 si uvědomil, že Husův význam nelze vyjádřit pouze jeho utrpením; „vlastní podstata pomníku musí zdůraznit hodnoty, které diváka povznášejí k napodobení činů nebo charakteru historické postavy, které příkladně působí na budoucnost“.\textsuperscript{185} Hus se pro Šalouna stal symbolem českých dějin, „osou, kolem níž se točí jejich kolo“.\textsuperscript{186} Ve svých poznámkách, které jsou dnes uloženy v Archivu Národní galerie v Praze, sám popsal pojetí pražského pomníku: „Hus, jako každá velká postava dějinná, je synem své doby, produktem mnohých hromadných příčin a jen v nich a s nimi vyvinul jeho význam a celá jeho velikost. Proto na pomníku postava Husa sice dominuje, (...) ale není tu sama, jsouc obklopena skupinami postav, které jsou zosobněním dlouhé dějinné periody nesoucí jeho jméno. Neboť je jisto, že by památka tohoto čistého, zaníceného mučedníka (...) zapadla v zapomenutí, (...) kdyby se jeho vznešená postava neodrážela od velkolepého pozadí mohutného lidového hnutí. Byl to tedy český lid, který, porozuměv svému kazateli, oprávci, horliteli, statečnému průkopníku nejsvětějších statků lidských, dal vyrůstí jeho postavě do rozměrů obrovitých a to tak, že se Hus stal vpravdě samým
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\textsuperscript{186} WITTLICH, Petr. Sochařství pražských veřejných prostranství, s. 186
osudem svého národa. (...) Proto můj Hus není osoba reálná, nýbrž obrovský, duchovitý zjev, stoupající z kouře hranice a vedoucí svůj lidi za hvězdou nejčistší myšlenky.

Skupina po levici Husově vyjadřuje obdivuhodné lidové hnutí husitské. (...) Konečnou epochu husitismu představuje malá skupina zdrcených vypuzenců po pravici Husově. Jimi jakoby končilo a se navždy uzavíralo období Husovo. Ale bylo to jen zdánlivě. Lid Husův žil v ponižení a bolesti – trpěl, ale žil (...). Pomalu hojily se rány a nová pokolení s mlékem mateřského sála touhu po svobodě a volnosti svědomí a života. A nedoufala nadarmo. (...) Dlouhá dvoustoletá noc byla pouhým přechodem k ranním červánkům nové doby. Tento přechod personifikují zadní veliké skupiny“.

Právě v této době se podle Wittlicha také Šaloun smířil s umístěním pomníku na Staroměstském náměstí, které chápali jako „citlivé pole historických sil“ a svůj návrh upravil tak, aby idea pomníku zapadala do okolního prostoru. Jak uvádí Wittlich, „nevzal se sice původního ideového rozvrhu skupin, ale sjednotil je na společné bázi v nevířící proud hmoty, která vystupuje nejvýše ve skupině husitských bojovníků, tam také navazuje nejaktivnější dialog s okolním prostorem gestem krajní figury, stáčí se kolem Husa a padá nejlhoubější v levé skupině exulantské, obrácené k popravnímu místu z roku 1621. Odtud upívá dozadu, kde je ve skupině kojící matky nejklidnější, má vyjadřovat obrození národa a zároveň už zase stoupá ke svému husitskému vrcholu“ (obr. 1).


4.1.2 Husův pomník v Hořicích v Podkrkonoši

(záměr v devadesátých letech 19. století, realizace 1914)

Ve stejně době jako v Praze zrala myšlenka o postavení Husova pomníku i v Hořicích v Podkrkonoši, kde byla v roce 1883 založena státní odborná sochařsko-kamenická škola. S nápadem postavit pomník přišla skupina místních občanů, kteří se scházeli

187 ANG, Fond Šaloun, AA 2897, inv. č. 169
188 WITTLICH, Petr. Sochařství pražských veřejných prostranství, s. 192
189 HOJDA, Zdeněk – POKORNÝ, Jiří. Pomníky a zapomínky, s. 90
v hostinci Leopolda Kořínka.\(^{190}\) Přesný důvod není znám, dá se však předpokládat, že i v Hořicích reagovali na debatě v českém zemském sněmu v roce 1889. Mezi hořické vlastence patřil i sochař Antonín Vondráček, který nabídl, že pomník vytesá, pokud se podaří vybrat peníze na zaplacení kamene a umělce, který by zhotovil model. Vondráček však předčasně zemřel a k realizaci jeho plánů tak nedošlo.


Myšlenku pomníku Šaloun sám vysvětlil ve svých poznámkách: „Ve svém návrhu Husova pomníku pro Hořice zdůrazňuji velký mravní a osvětový Husův význam pro národ český i pro lidstvo veškeré. Mistr Jan Hus, člověk svatého života, muž mírný, skromný, a dobrý, neznal jiné cesty kromě poctivosti a pravdy. – Pravda byla mu pevnou půdou, na níž se postavil vstříc zlobě celého světa. Pravda byla mu skálu, z níž tryskal životadárný pramen, který člověka očišťuje a povznáší.“\(^{192}\)

Všechny sochařské práce měla provést kamenosochařská škola, což ale vídeňské ministerstvo kultu a vyučování zamítlo, a tak se jich nakonec ujal místní sochař a absolvent školy František Vejs. Bazén, který pomník obklopuje, vyrobila pražská firma Nosál a spol. Aby byl Komitét alespoň částečně schopen pokrýt náklady, organizovaly všechny hořické spolky různé veřejné akce a zábavy.


\(^{192}\) ANG v Praze, Ladislav Šaloun, kt. 1, fond 19, AA 2897, inv. č. 73

4.1.3 Husův pomník v Hlinsku
(záměr 1903, nerealizován)


Podrobněji se sochařské tvorbě Augusta Rodina věnuji v katalogu. Podrobněji se jihlavskému (resp. hlinskému) pomníku venuji v catalogu.


4.1.4 Husův pomník na Husově náměstí v Kolíně
(záměr 1909, realizace 1914)

s posláním této země. V celých Čechách není jeho důstojného pomníku, a než se uskuteční v Praze, uplyne ještě řada let. Jsem zvláště k tomu povolán, abych onen pomník uskutečnil. Proč by nemohlo to být u Vás v Kolíně?".  


Dřevěnou sochu Jana Husa, která se stala předlohou pro tento pomník, vytvořil František Bílek už v roce 1901. Podle Wittlicha šlo zřejmě o reakci na druhou soutěž na Husův pomník v Praze. Všechny soutěžní návrhy zpodobňovaly Husa jako trpícího mučedníka. Podobu mučedníka zvolil pro svou sochu také Bílek; Jana Husa však nechápal pouze jako tragický případ, ale především jako duchovní sílu, která by měla být příkladem pro následující generace. Z toho důvodu sochu pojmenoval „Strom, jenž bleskem zasažen, po věky hořel“. Wittlich uvádí, že „plastika zobrazuje lukovitě prohnutou figuru, vyrůstající z kamenitého podlaží jako strom měnící se v člověka, vyjadřujícího svým citovým vytržením ve tváři s mysticky zavřenýma očima proces vítězného duchovního přepodstatnění hmoty. Symbolika světla, rozpracovaná

---

200 SPLITKOVÁ, Irena. Pomník Mistra Jana Husa v Kolíně: (Historie zbudování sochařského díla od Františka Bílka a jeho osudy v období před rokem 1950), s. 43

201 SPLITKOVÁ, Irena. Pomník Mistra Jana Husa v Kolíně: (Historie zbudování sochařského díla od Františka Bílka a jeho osudy v období před rokem 1950), s. 41 - 84
v předchozích Bílkových dílech, zde dostala citový patos zdůrazňující nikoli Husovu tragickou trpěnost, ale burcující přesvědčení o sile pravdy, která je sama založena na vyšší moci, jež silou blesku zapaluje ve vyvoleném člověku nekonečný duchovní oheň."\(^{202}\)

Pískovcový pomník se původně nacházel před radnicí na Karlově náměstí v Kolíně (obr. 3b). Zajímavé je, že Bílek se zde potýkal se stejným problémem jako Ladislav Šaloun při stavbě Husova pomníku v Praze, i tady se touto už nacházel Mariánský sloup. Na rozdíl od Šalouna se však rozhodl sloupu konkurovat výškou Husovy figury, která je téměř dvanáct metrů vysoká. Vertikalita Husovy figury navíc podle Wittlicha vyniká proto, že pomník je umístěn mezi velmi nízkou zástavbu.\(^{203}\) V roce 1932 byl pomník přemístěn před nově postavený kostel Církve československé husitské na Husovo náměstí, kde stojí dodnes (obr. 3a).

4.1.5 Husův pomník ve Staňkově u Domažlic
(záměr 1913, nerealizován)


\(^{202}\) WITTLICH, Petr. Sochařství na přelomu století, in: Dějiny českého výtvarného umění IV/1, s. 105

\(^{203}\) WITTLICH, Petr. Pomník a město, s. 274
plzeňského sochaře Václava Cingroše.\textsuperscript{204} Jedná se patrně o návrh z plzeňské kamenické firmy Cingroš.

Poslední předválečná schůze spolku, na níž se dostavili jen dva členové, se konala v červenci roku 1914. Po válce byla činnost spolku i finanční sbírka obnovena, hlavním předmětem zájmu se však stalo pořádní Husových oslav. Spolek fungoval až do roku 1931, kdy byl definitivně rozpuštěn a vybrané peníze jeho členové věnovali kazatelské stanici Českobratrské církve evangelické ve Staňkově, která se chystala postavit pro svoje bohoslužby Husův dům.\textsuperscript{205}

### 4.1.6 Husovy pomníky v městské části Pražské Předměstí v Hradci Králové

(datum záměru se nepodařilo zjistit, realizace 1914)

V Hradci Králové jsem našla několik Husových pomníků.\textsuperscript{206} Jeden z nich stojí v Sukových sadech v městské části Pražské Předměstí. K tomuto pomníku se mi nepodařilo dohledat téměř žádné údaje. Jediným podkladem, který podává trochu podrobnější informace, je diplomová práce Jiřího Jezbery „Pomníky a sochy Mistra Jana Husa ve východních Čechách“,\textsuperscript{207} v níž vychází z pamětní knihy obce Pražské Předměstí.

O politickém kontextu se z jeho práce dozvíme pouze to, že dne „11. 7. 1914 konána ve Fialových sadech“\textsuperscript{208} za obrovské účasti občanstva domácího a cizího oslava M. Jana Husa, při níž byl odhalen pomník s hlavou Husovou, zhotovený z umělého kamene podle akademického sochaře Františka Fabiánka z Hradce Králové. Při této oslavě byla zasazena tehdejším uvědomělým zastupitelstvem lípa na památku 500.

---

\textsuperscript{204} Jediný dochovaný návrh je uložen ve fondu „Spolek pro postavení pomníku Mistra Jana Husa ve Staňkově“ ve Státním okresním archivu Domažlice.


\textsuperscript{206} Viz katalog.


\textsuperscript{208} Dnešní Sukovy sady.
výročí Husovy smrti”. Dá se tedy předpokládat, že žádné bližší informace v pamětní knize nenajdeme.

V Hradci Králové se nacházejí dvě totožné sochy od Františka Fabiánka (1884 - 1967), žáka J. V. Myslbeka a obdivovatele sochaře A. Rodina, který v Hradci Králové působil v letech 1911-1914. Pomníky jsou pojaty jako herma – zpodobňují pouze Husovu hlavu vystupující z vysokého, úzkého, kamenného kvádru. Hus je zobrazen jako mučedník, velmi hubený, s propadlými tvářemi a opřený o kus dřeva, který má symbolizovat upálení na hranici. První z těchto dvou soch, o které se zmiňuje pamětní kniha obce Pražské Předměstí, stojí ve východní části Sukových sadů poblíž křížovatky Horovy ulice a Gočárovy třídy (obr. 4a). Druhá, o níž se žádné prameny nezmiňují, je umístěna v oplocené zahradě kostela Českobratrské církve evangelické v Nezvalově ulici (obr. 4b), kde oproti ostatním Husovým pomníkům, které jsou zpravidla umístěny na veřejném prostranství a tvoří jeho dominantu, působí poněkud zastrčeně a z okolí téměř není vidět.

4.1.7 Husův pomník v Pardubicích
(datum záměru není známo, nerealizován)


---

209 SOkA Hradec Králové, Pamětní kniha obce Pražské Předměstí retr., s. 204. Cit. Podle JEZBERA, Jiří. Pomníky a sochy Mistr Jana Husa ve východních Čechách, s. 122


213 Kotyk uvádí, že SOkA Pardubice nemá složku spolku ve svých fondech.

V další části projevu Sucharda komentoval své návrhy, které byly, jak sám řekl, založeny na myšlence, že sochař je povinen ztvárnit celou osobnost oslavovaného hrdiny a ne jen její část. Proto se sám přikláněl k poměrně velkolepé formě: „Pojímám tedy výzvu konkurenčního návrhu, jímž zobrazuji v dolení části moc církevního absolutismu stojícím knězem, k němuž plazi se a před nímž sklání se všechno křesťanské lidstvo. Nad tuto bidu středem ční gigantická postava cílevedomého, přísného Husa. Jako probuzení duše z věčného spánku se ta hlava na Vás dívá. Svojí výškou vynáší se nad každou slabost, ukazuje cestu vždy k těm nejvyšším a vysokým vrcholům. Ční tu mohutný a silný, vzduřující všem mocem lidským, až do krutosti pevný ve své podstatě živlu, bohatý na světlo a krásu, prostý jako horský pramen.

Pomník toho významu hodí se pro velké město. Připravoval jsem ho přímo pro střed Vašeho velkého náměstí, aby svými vyvinutými hmotami tvořil kontrapunkt Vaší nejkrásnější památe architektonické – Zelené bráně.

Doporučil bych Vám ho i dnes v případě, že by bylo možno získat jak vhodné místo, tak i náklad k postavení tohoto koluta potřebný. Dosahoval by tedy výšky deseti metrů a spotřeboval by více než sedm plných vagónů kamene. "

K realizaci velkolepého plánu nakonec nedošlo. Jak uvádí Kotyk, důvody zveřejnila revue Naše doba: „...oznamuje Spolek pro postavení pomníku Husova v Pardubicích, že vzhledem k neutěšeným poměrům hospodářským i finančním jest nucen odložití uskutečnění pomníku. Pardubický spolek jistě nedopustí, aby umělecké dílo Suchardovo zůstalo nevytvořeno.“

4.2 Pomníky realizované ex post

S oslavami pětistého výročí Husova upálení se poji také několik pomníků, které měly být odhaleny v roce 1915, ale kvůli první světové válce k realizaci nedošlo. Tyto pomníky byly na území Čech odhaleny až po roce 1918, jejich přípravy v předválečné době však mají obdobný politický a umělecký kontext. Proto jsem se rozhodla je do práce zařadit.

4.2.1 Husův pomník v Pečkách u Kolína

(záměr 1911, realizace 1921)

Prvním takovým případem je Husův pomník v Pečkách. Průběh příprav a stavby popisuje listina uložená v základech pomníku. Opis této listiny se nachází v Kronice města Pečky, která je uložena ve Státním okresním archivu v Kolíně.

V opisu se piše, že nápad postavit v Pečkách Husův pomník vzešel z Husových oslav každoročně pořádaných Tělocvičnou jednotou Sokol. Při oslavách v roce 1911 se občané Peček rozhodli, že peníze určené na osvětlení města v době oslav použijí na stavbu památníku, který měl mít podobu velkého kamene s pamětní deskou. O dva roky později byl zásluhou evangelického faráře Řepy návrh přepracován na figurální pomník. Finanční prostředky zajistilo město Pečky, místní spolky a veřejnost. Realizace byla

215 ANG, fond S. Sucharda, AA 3040 – IVa (40 stran). Cit. podle KOTYK, Jiří. K osudům Husova pomníku v Pardubicích, in: Zprávy klubu přátel Pardubicka, s. 147

216 Naše doba, č. 4, 20. 4. 1915, s. 374. Cit. podle KOTYK, Jiří. K osudům Husova pomníku v Pardubicích, in: Zprávy klubu přátel Pardubicka, s. 138

217 Kronika města Pečky, Státní oblastní archiv v Praze – Státní okresní archiv Kolín, Fond Archiv města Pečky, inv. č. 1, s. 105 - 112

58
zadána Stanislavu Suchardovi (1866-1916), který podle pečecké kroniky na pomníku pracoval i během válečných událostí, až do své smrti v roce 1916, kdy práci převzal jeho bratr Vojtěch Sucharda (1884 - 1968).

Za sdružení pokrokových spolků pro stavbu Husova pomníku v Pečkách: Jednatelé Karel Lok, Jan V. Šebesta, předseda Otakar Hrázský a členové výboru: Lad. Lucky, starosta obce Jan Urbánek, František Volák, Václav Otava a další.”


4.2.2 Husův pomník na náměstí Svobody v Železnici
(záměr 1913, realizace 1920)

Moje poznatky o pomníku v Železnici znovu vycházejí zejména z diplomové práce Jiřího Jezbery, který čerpal z časopisu Nový Domov. Podle Jezbery vznikl v Železnici v roce 1913 Výbor spolků pro postavení pomníků M. J. Husi v Železnici, jehož předsedou se stal malíř Venceslav Černý (1865 - 1936). Peníze na stavbu

---

218 Kronika města Pečky, Státní oblastní archiv v Praze – Státní okresní archiv Kolín, Fond Archiv města Pečky, inv. č. 1, s. 105 - 112
pomníku chtěli představitelé spolku vybírat pouze od současných občanů a rodáků z Železnice. Městu se podařilo vybrat 1 157 Korun. Aby byl za tuto částku potřebný větší finanční prostředek, zahájil město práci na získání více finančních prostředků. K této cíli se potřebného prostředku se potřebného prostředku pověřil Stanislav Sucharda (1866 - 1916), který byl zároveň předním členem Věnceslavu Černého. Sucharda se nakonec nabídl, že pomník sám vytvoří a vybere pro něj vhodné místo. 18. 10. 1914 zaslal Sucharda spolku čtyři nákresy, z nichž představitelé vybrali návrh s názvem „Hus kotvící v pravdě Písma Páně“. Protože bylo potřeba sehnat více finančních prostředků, plánovali na 26. července 1914 velkou slavnost „Zemětřesení v Železnici“. Kvůli vypuknutí první světové války k oslavám nedošlo. Projekt byl zastaven a odložit se muselo i odhalení pomníku zamýšlené na červenec 1915.


Další oslavy se konaly při odhalení pomníku v červenci 1920. Zúčastnili se občané a různá sdružení z města a okolí. Program tvořily průvody a divadelní představení.


4.2.3 Husův pomník v Horních Kněžekladech u Českých Budějovic
(září 1914, realizace 1921)

V Horních Kněžekladech se nachází Husův pomník od místního rodáka, sochaře a legionáře, Václava Švece (1886 - ?). Iniciativa vzešla od kněžekladských studentů v roce 1914 v souvislosti s chystanými oslavami pětistého výročí Husova upálení. Na získání finančních prostředků byla zahájena veřejná sbírka. Práce začaly v roce 1915.

222 Část návrhů je uložena v pozůstalosti Stanislava Suchardy v Archivu Národní galerie v Praze.
223 JEZBERA, Jiří. Pomníky a sochy Mistra Jana Husa ve východních Čechách, s. 82 - 84
224 JEZBERA, Jiří. Pomníky a sochy Mistra Jana Husa ve východních Čechách, s. 82 - 84
Podstavec pomníku postavil podle návrhu Václava Švece zedník Matěj Někola. Pomník byl slavnostně odhalen až po Švecově návratu z Ruska v roce 1921. Podle oficiálních internetových stránek města se bližší informace nedochovaly kvůli zničení obecní kroniky v období normalizace.


4.2.4 Husův pomník na Husově náměstí v Sušici
(záměr 1914, realizace 1923)


Přes 2,5 metru vysoká pískovcová socha, která stojí na 1,6 m vysokém žulovém podstavci, zpodobňuje Husa jako mučedníka připoutaného k hranici s kaciřskou čepicí na hlavě (obr. 8). Podstavec je doplněn o nápisy, jejichž autorem je již zmiňovaný literární historik Václav Flajšhans. Stojí zde: „Mučedník pravdy Mistr Jan Hus 1369 –

226 LHOSTÁK, Jan – PACHNER, Jaroslav – RAZÍM, Vladislav a kol. Památky města Sušice, s. 509
227 LHOSTÁK, Jan – PACHNER, Jaroslav – RAZÍM, Vladislav a kol. Památky města Sušice, s. 509
1415“, „Postaven péčí Práchně v Sušici r. 1923“. Hranu mezi sochou a podstavcem obíhá nápis „Hledej a miluj pravdu! / Pravda vítězí! / Braň pravdy až do smrti! / Pravdy každému přeje!“. Pomník se nachází uprostřed parku na Husově náměstí v Sušici.

4.2.5 Husův pomník v městské části Malšovice v Hradci Králové (záměr 1913, realizace 1924)


Tento pomník z kamene zpodobňuje Husa jako kazatele na vysokém a členitěm podstavci (obr. 9). Nachází se v obydlené oblasti městské části Malšovice v Hradci Králové, kde stojí na travnatém oploceném prostoru u křižovatky dvou hlavních silnic –

---


229 SOkA Hradec Králové, Pamětní kniha obce Malšovice. Cit. Podle JEZBERA, Jiří. Pomníky a sochy Mistra Jana Husa ve východních Čechách, s. 155

230 V roce 1924 zvítězil v soutěži na pomníku Jana Žižky v Hradci Králové.

231 JEZBERA, Jiří. Pomníky a sochy Mistra Jana Husa ve východních Čechách, s. 155 - 156
Na Drahách a Náhon. Sochu doplňuje zlatý nápis „Také prosím vás, abyste se milovali, dobrých násilím tlačití nedali a pravdy každému přáli“.

4.2.6 Husův pomník na Mírovém náměstí v Lounech
(záměr 1913, realizace 1925)


Bronzová socha podle návrhu Josefa Kvasničky zpodobňuje Husa jako kazatele na širokém a vysokém žulovém podstavci (obr. 10). Asi 2,5 metru vysoký pomník stojí na


západní straně Mírového náměstí v Lounech, naproti Mariánskému sloupu. Na podstavci je umístěna deska s nápisem: „Mistr Jan Hus Lounským 1410 – Zapřísahám Vás nejdražší, stůjte v jednotě, milujte se vespoled a dbejte, aby nepovstávaly žádné rozkoly, zrady, nepřízně a hněvy“.

4.2.7 Husův pomník v Plzni – Doubravce

(záměr 1914, realizace 1927/1928)

O Husově pomníku v Plzni – Doubravce se mi dlouhou dobu nedařilo zjistit téměř žádné bližší informace. Krátce se o něm zmiňuje Milada Krausová v článku „Husovy pomníky v západních Čechách“. O něco rozsáhlejší je práce Moniky Bryšové, kterou mi poskytla Kateřina Fantová z Archivu města Plzně. Bryšová cituje text z Hlavní knihy příjmů a výdajů obce Doubravky za rok 1914, kde se dočteme následující poznámku: „Členský příspěvek „Husův pomník“ – usnes. zastupitelstva 26/III. Na základě těchto údajů dochází k závěru, že občané Plzně museli o postavení pomníku uvažovat v souvislosti s oslavami chystanými na rok 1915. Dá se předpokládat, že z projektu jako v ostatních případech sešlo kvůli vypuknutí první světové války.

To dokládá text Milady Krausové, která zmiňuje dopis uveřejněný roku 1925 v časopise Nová doba. Jeho znění uvádí Monika Bryšová: „Během poslední doby podařilo se pilnou prací Husova fondu v Doubravce získati částku 15 tisíc Kč, která bude věnována skatečnému uctění Mistra Jana Husa skvělým činem, který bude během roku uskutečněn. ... Přípravný výbor bude pořádati sbírku po našich dobrých obcanech ve prospěch získání takového obnusu, by při příští oslavě Husově mohl být odkryt krásný památník našemu velikánu."


236 BRYŠOVÁ, Monika. Husův pomník. Plzeň – Doubravka, s. 2
237 KRAUSOVÁ, Milada. Husovy pomníky v západních Čechách, s. 355
238 BRYŠOVÁ, Monika. Husův pomník, Plzeň – Doubravka, s. 3. Text byl uveřejněn v časopise Nová doba. NOVÁ DOBA, ročník XXXI., č. 180, 2. července 1925, str. 5
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Tento pomník z kamene v nadživotní velikosti zpodobňuje Husa jako kazatele na vysokém a členitém podstavci. Je umístěn na uměle vytvořených půlkruhových schodech uprostřed otevřeného travnatého parku v obydlené oblasti poblíž křižovatky ulic Chrástecká a Stará cesta (obr. 11).

4.2.8 Husův pomník v Libáni u Jičína

Třetí Husův pomník navrhl Ladislav Šaloun (1870 – 1946) v roce 1924 pro město Libáň u Jičína. Tento kamenný pomník zpodobňuje Husa jako kazatele na vysokém členitém podstavci (obr. 12). Blíže se mu nevěnuji z toho důvodu, že myšlenka na jeho stavbu se v Libáni objevila až v roce 1923.241
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5 Nástín sítě politických a uměleckých vztahů

V průběhu příprav a výstavby Husových sochařských pomníků v Čechách je možné sledovat, jak se utváří sít' vzájemných vztahů mezi politiky (objednavateli) a umělcí, i mezi umělci samými, které se v řadě případů opakovaně sešli k řešení jednotlivých úkolů. Je tak možné zatím jen nastínit a sledovat i určitou kontinuitu v utváření názoru na význam Jana Husa i Husova obrazu v politice i v umění. Je to téma, které bych chtěla v budoucnu sledovat. Zatím tedy předkládám jen nástin této sítě. V mnoha městech stáli v čele spolku pro zbudování pomníku Jana Husa místní starostové, nejčastěji mladočeští, a měli tudíž příležitost promítnout své politické názory do konečného uměleckého řešení pomníku. Často také umělecké zakázky získávali místní rodičové, takže vedle politických vazeb se v síti promítají i osobní či rodinné - rodové vazby. Tam, kde výběr sochaře probíhal pomocí veřejné soutěže, zasedali v odborných porotách nejen místní politici, ale i sochaři, architekti, historici a výtvarní teoretici. Vedle politických vazeb se tak v této sítí odhalují i generační vazby mezi spolužáky sochařských ateliérů, nebo učitelů a žáky apod.

5.1 Praha

V Praze vzešla iniciativa na postavení Husova pomníku od politiků mladočeské strany, kteří si jeho postavení vytyčili jako jeden z bodů svého politického programu. Umělce vybírali prostřednictvím dvou veřejných soutěží, ve druhé soutěži, jejíž výsledek už byl definitivní, zvítězil v roce 1901 sochař Ladislav Šaloun (1870 – 1946).


__________________________
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Jan Podlipný (1848 – 1914) byl poslancem českého zemského sněmu za mladočeskoskou stranu a v letech 1897 až 1900 starosta Prahy. Po smrti Vojty Náprstka v roce 1894 převzal funkci předsedy Spolku pro zbudování Husova pomníku v Praze a stal se jeho vůdčí osobností.

Karel Baxa (1862 – 1938) byl poslancem českého zemského sněmu za mladočeskou stranu v letech 1895 až 1913. Od roku 1903 působil také jako poslanec říšské rady za městskou kurií, obvod Praha - Staré město, kde vystřídal Quida Bělského.243

5.2 Hořice
O postavení Husova pomníku v Hořicích se zasloužil budoucí starosta města Josef Fejfar (zatím se mi nepodařilo zjistit politickou příslušnost), který zakoupil v roce 1903 žulový obelisk na jeho stavbu. Realizaci pomníku nabídlo město sám Ladislav Šaloun, když v roce 1908 navštívil Hořice, aby zde vybral vhodné místo pro svou sochu Krakonoše. Komitét pro postavení Husova pomníku v Hořicích byl z Šalounovy nabídky nadšen, protože v té době už byl obecně uznávaným odborníkem. Po vítězství ve druhé pražské soutěži byl Šaloun v roce 1906 jmenován členem České Akademie věd a umění a externím pedagogem na Uměleckoprůmyslové škole v Praze, kde působil do roku 1914. V letech 1907 až 1908 zastupoval Stanislava Suchardu na speciální sochařské škole Akademie výtvarných umění v Praze (dále jen AVU). Do povědomí veřejnosti se dostal díky svým příspěvkům do časopisu Dílo a také do Národních listů,244 což dokazuje jeho vazby na mladočeskou stranu.

5.3 Hlinsko
I v případě nerealizovaného hlinského pomníku byl iniciátorem jeho stavby tehdější starosta města Čeněk Ježdík (zatím se mi nepodařilo zjistit politickou příslušnost, pravděpodobně mladočech). V roce 1903 vznikl spolek, jehož předsedou byl zvolen František Fiala (nevím příslušnost) a místopředsedou spisovatel Bohumil Adámek. Bratrem Bohumila Adámka byl poslanec českého zemského sněmu (1881 – 1913) a

243 Architekt Quido Bělský byl od roku 1897 poslancem Říšské rady za mladočeskou stranu. Jako odborník se účastnil také umělecké poroty, jejímž cílem bylo vybrat vhodné místo pro Husův pomník v Praze.
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později říšské rady (1879 – 1901) za mladočeskou stranu Karel Adámek (1840 – 1980).\textsuperscript{245}

Uměleckého ztvárnění pomníku se měl ujmout sochař Jan Štursa (1880 – 1925), který byl rodinným přítelem předsedy spolku, Františka Fialy. První odborné vzdělání získal na kamenosochařské škole v Hořicích, kterou absolvoval v roce 1898. V roce 1903, kdy se v Hlinsku rozhodovalo o stavbě Husova pomníku, dokončoval studium u J. V. Myslbeka na AVU v Praze.\textsuperscript{246}

5.4 Kolín


Tito pánové se v průběhu příprav opakovaně scházeli k řešení organizačních otázek. S Františkem Bílkem podle Ireny Splitkové udržovali kontakt zejména František Vodseďálek a Alois Václav Prágr.

\textsuperscript{245} Více o Bohumilu a Karlu Adámkovi viz Ottův slovník naučný, sv. 1, s. 167 - 168
\textsuperscript{246} TOMAN, Prokop. Nový slovník československých výtvarných umělců, díl 2, s. 568 - 570
\textsuperscript{247} SPLITKOVÁ, Irena. Pomník Mistra Jana Husa v Kolíně: (Historie zbudování sochařského díla od Františka Bílka a jeho osudy v období před rokem 1950), s. 41 - 45
5.5 Hradec Králové

Dalším typickým příkladem města, kde se o stavbu Husových pomníků zasloužili politici mladočeské strany, je Hradec Králové. Funkci starosty Hradce Králové totiž v letech 1895 až 1929 vykonával mladočeský poslanec František Ulrich (1859 – 1939).[248]


5.6 Pardubice


Jak uvádí Kotyk, představitelé spolku o realizaci pomníku požádali Stanislava Suchardu, který se zástupci města setkal při příležitosti své přednášky v Pardubicích, jejíž datum podle Kotyka bohužel neznáme. Sucharda (1866 – 1916) byl absolventem pardubické reálky a zároveň synem tvůrce prvního Husova pomníku v Čechách, Antonína Suchardy. Sochařské vzdělání získal nejprve na vídeňské akademii, v letech
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### 5.7 Pečky

Od roku 1913 Sucharda pracoval také na modelu Husova pomníku pro Pečky. K pečekému pomníku se zachoval pouze opis listiny uložené v jeho základech, který uchovává Státní okresní Archiv v Kolíně. Pod textem listiny jsou podepsáni Karel Lok, Jan V. Šebesta, Otakar Hářský a starosta Jan Urbánek (nepodařilo se mi zjistit politickou příslušnost).

---
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6 Obraz Jana Husa v české pomníkové tvorbě (shrnutí)


Mladočeská rétorika se velmi rychle rozšířila do všech vrstev společnosti. Přispěl k tomu zejména jejich politický deník Národní listy, který se záhy po svém vzniku v roce 1861 stal nejčtenějšími novinami v Čechách. Nový pohled na Jana Husa se mladočechům dařilo prosadit zejména ve městech (na venkově měl stále hlavní slovo farař), kde získali pozice v lokální politice. Velký vliv na formování veřejného mínění měly také společenské slavnosti spojené s pokládáním základního kamene (zejména v Praze) a odhalením Husových pomníků. Smyslem oslav bylo vysvětlit veřejnosti význam národního hrdiny, zásadní roli hrál zpravidla hlavní řečník, který z Husovy osobnosti zdůraznil ty aspekty, které považoval za důležité.

Nová historicko-politická interpretace, jejíž počátky vidí historik umění Jan Royt, který se zabýval ikonografii Jana Husa, v národním obrození, přinesla také nový obraz Jana Husa ve výtvarném umění. Royt jako příklad uvádí již zmíněn obraz Václava Brožíka Mistr Jan Hus před koncilum v Kostnici, který vznikl na objednávku Prahy v roce 1883.

---


Na konci 15. století se v Jenském kodexu poprvé objevuje zpodobnění Husa jako bezvousého kazatele v Betlémské kapli, které doplňuje tradiční obraz znázorňující upálení vousatého kaciře. Podle Royta se spojení mučedníka a kazatele opakuje v Litoměřickém graduálu. „Husovo kázání lidu, jak jsme ho poznali v Jenském kodexu“ je podle Royta „proměněno v jeho slyšení před koncilem. (...) Bezvousý Hus s pomocí prstů vypočítávající argumenty při disputaci, je oblečen v červené roucho mučedníka a


oko hlavy má světelný nimbus. (...) Na další, tentokrátě celostranně iluminaci Upálení Mistra Jana Husa v Litoměřickém graduálu je Hus se všemi atributy kněžství přinášen před trůn Hospodinův, který jej korumuje korunou mučednickou, což je jistě poukazem na svatost reformátora. (...) Neporušená tonzura i kněžská roucha, v nichž je Hus oblečen, naznačuji, že jeho odsvéčení koncilem není platné před tváří Hospodina".  

Ze sochařství se dochovalo pouze jedno vyobrazení Husova upálení od kameníka Wendela Roskopfa z let 1515 až 1516.

V německém protestantském prostředí se od konce 15. století objevuje nově reprezentativní zobrazení Jana Husa jako teologa – učence „s vousatou tváří s univerzitním baretem na hlavě a s knihou v ruce. (...) V 16. – 18. století se na různých jednolistech a v tiscích setkáváme s Husovými profilovými portréty hlavy, portréty do výše prsou či do pasu. Pražský mistr má vždy vousatou tvář, na hlavě mu spočívá biret a oblečen je do taláru, vzácněji drží v ruce svitek, či stojí jako kazatel u pulpitu se knihou a nad hlavou má holubici Ducha Svatého jako symbol inspirace.”  

Podle Royta se první zobrazení tohoto typu objevilo na dřevořezu ve Weltchronik německého umělce Hartmanna Schedela (1493). Jak uvádí Royt, „ Husova reprezentativní podobizna zdobila v 16. století také kachle (…), knižní vazby (…) a zejména mince a medaile.”

Čeští umělci druhé poloviny dlouhého 19. století byli s historickými předlohami dobře obeznámeni, svědčí o tom přednáška Stanislava Suchardy v Pardubicích nebo text o ikonografii Husových pomníků, který byl publikován ve Volných směrech v roce 1915.

Reprezentativní zobrazení se nejčastěji objevuje na reliéfech či reliéfních deskách zdobících tzv. Husovy kameny – Hus je na těchto reliéfech zpravidla zobrazen z profilu do výšky ramen s plnovousem a univerzitním baretem na hlavě (obr. 13).

Secesní sochařství 20. století se podle Royta vracelo k náboženskému významu Husovy osobnosti (zejména v dílech Františka Bílka, Ladislava Šalouna a Stanislava Suchardy). František Bilek na svém pomníku v Kolíně zobrazil Husa jako mučedníka, klasické zobrazení Husova upálení na hranici (které ztvárnil např. Emanuel
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Podobu kazatele má Hus také na pomnících Stanislava Suchardy v Pečkách a v Železnici, na pomníku Václava Švece v Horních Kněžekladech, na pomníku od Vojtěcha Šípa v Plzni – Doubravce a mnoha dalších. Jako kazatel bývá zpravidla zobrazen jako vysoký a štíhlý muž držící knihu nebo s rukou položenou na srdečním gestu.

---
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7 Pomníky Jana Husa v kontextu sochařské tvorby v Čechách v posledních dvou dekádách dlouhého 19. století


Myslbek se ohledně podoby pomníku radil s historikem Františkem Palackým (1798- 1876), shodli se, že na základě literárních předloh vytvoří historického Žižku v dobovém polském kostýmu a s čepicí na hlavě. Wittlich ve svém textu „Sochařství historismu – kult pomníků“ uvádí komentář spisovatele Jana Nerudy, který podle něj do Národních listů napsal, že „každý národ musí usilovat o to, aby pro zobrazení předních osobností svých dějin, nebo i pouhých mýtů, vytvořil zcela určité typy“. Rétorika tehdejších pomníků souvisela s rétorikou dobových politiků a

263 Wittlich, Petr. Sochařství historismu: kult pomníků, s. 119
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veřejných činitelů, obojí bylo závislé na obrazné řeči, jež byla srozumitelná tvůrcům i publiku. Význam pomníku spočíval ve schopnosti utvářet historické vědomí. Ve výběru národních hrdinů – reprezentantů se odrázela snaha vyjádřit jejich morální a etické hodnoty, jež byly považovány za národne specifické. Druhý pomník Jana Žižky navrhl J. V. Myslbek v letech 1879 až 1880 pro město Čáslav, kde Žižku zpodobnil jako vojevůdce s železnou přilbou. Podle Wittlicha si přesto zachoval hodnotu typu, o které psal Neruda. Jak Wittlich uvádí, k pozitivnímu přijetí nové variace Jana Žižky přispěl výtvarný kritik Miroslav Tyrš (1832 – 1884), který ve svém znaleckém posudku pro čáslavský výbor kritizoval, že návrh táborského pomníku byl až příliš vázan na literární prameny, což dle jeho názoru z uměleckého hlediska nebylo důležité. Tím podle Wittlicha umožnil „vrátit se k tradiční představě Žižky jako válečníka, ale zároveň otevřel možnost jejího vyššího uměleckého zpracování“.


Sochařství historismu: kult pomníků

Ve druhé polovině 19. století bylo umělecké dění v Čechách určováno idejemi i formami historismu. Historická témata a historizující styly i motivy měly reprezentovat význam českého národa. Toto zaměření a oslava minulosti pro přítomnost i budoucnost postupně přestaly vyhovovat potřebám moderní společnosti. Češi sochaři nacházeli novou inspiraci zejména ve francouzském sochařství a umělecká hodnoty považovali za důležitější než významy národní. Chtěli význam národa doložit kvalitní uměleckou

---
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Složitá doba přelomu století se projevovala ve všech aspektech společnosti, včetně sochařství. U mladých českých sochařů se na počátku 20. století stále více objevovala snaha vymanit se z historismu a orientovat se na moderní evropský směr, reprezentovaný zejména francouzským, respektive pařížským uměním. Důvodem této orientace byla především snaha českých umělců pozvednout úroveň sochařství, které v průběhu 19. století ustoupilo do pozadí na úkor preferovaného maliřství. Zároveň byla orientace na Francii v souladu s dobovou protirákoskou politikou. Navázáním vztahů s francouzskými umělci chtěli čeští sochaři i pražská politická reprezentace

---
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O pozitivní přijetí Rodinovy tvorby u odborné veřejnosti se zasloužila také česká výtvarná kritika. Přední český literární a výtvarný kritik F. X. Šalda napsal do katalogu publikovaného k výstavě úvodní esej s názvem „Géniova mateřština“ v níž, jak uvádí Wittlich, Rodina vylíčil jako „velkého obnovitele a obroditele“ sochařství, které už působilo jen jako „mrtvá a strnulá řeč starých, silných, vyhynulých dob“. 273 Šalda ve své esejí píše, že „Rodin mluví stále a neúchylně mateřštinou genia, jazykem věčnosti, kterému se teprve musíte učit naslouchat a rozumět, poněvadž jste mu odcizeni lety a lety malosti, jalovosti a plochosti“. 274 Jak uvádí Wittlich, v sochařství představovala Rodinova výstava základní předěl, „protože definitivně odpoutala české umění od akademické mentality preferující „dokončenost“ uměleckého díla a zjednala skice a expresivní deformaci, jež bylo do té doby považováno za něco nedostatečného“. 275 To sochařům umožnilo rozvíjet vlastní tvůrčí potenciál a hledat nové pojetí pomníkových forem.
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Na přelomu 19. a 20. století tak vedle sebe stálo množství různých výtvarných generací a proudů. Situaci přelomu století opět charakterizuje Petr Wittlich: „Nové heslo původu, tušivého instinktu, cítu a fantazie, bezprostředně a bez překážky přerozených v plastický čin, zcela odporovalo starším myšlenkám, které hledaly vzor v dokonalosti sochařské antiky. Tento prudký odklon od normativního historismu byl jedním z nejdůležitějších předpokladů vzniku moderního sochařství. V oblasti monumentálního sochařství logicky znamenal opuštění zavedených schémat při řešení pomníku a otevíral pole novým nekonvenčním pokusům, na druhé straně ovšem také zbavoval sochaře dosavadních opor a klidného vodítka. Mladí sochaři, odváživší se rozejít takto rozhodně s tradicí, stáli pojednou v postavení, které je fascinovalo svou svobodou, jejíž kontury byly však zatím zcela neurčité a vágní.“

Snaha umělců „překonat statickou klasického pomníku vyjádřením děje, obsahově i výtvarně naléhavě spojujícího figury pomníku a vyžadujícího divákovu účast“ však byla omezena požadavky objednavatelů a členů uměleckých porot, kteří požadovali čitelnost a reprezentativní funkci pomníku. Pomník jako umělecký útvar se tak podle Wittlicha dostával do stále větší krize, kdy jeho pojetí i poslání nebylo jasné.

K hledání nového pojetí podle Wittlicha mladé české sochaře nejvíce inspirovalo Husovské téma, jehož národní význam lákal „k nalezení takového pojetí, které by všechno toto významové zázemí aktuálního vztahu k Husově osobnosti

---
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vyjádřilo". I proto se v českém prostředí Rodinův vliv poprvé výrazněji projevil ve druhé soutěži na Husův pomník v Praze (1900). Vítězem se stal sochař Ladislav Šaloun (1870 – 1946), který sochařství studoval soukromě v ateliérech Tomáše Seidana (1830 – 1890) a Bohuslava Schnircha (1845 – 1901). V době druhé pražské soutěže byl Šaloun předním členem SVU Máně a redaktorem časopisu *Volné směry*. Ve svém návrhu na Husův pomník v Praze, který podle Wittlicha představuje počátky českého secesního sochařství, se rozhodl „rozbit stávající koncepce pomníkové“ vytvořením „živého obrazu“, kde vedle „naturalicky viděného, zuboženého Husa stojícího s kaciřskou čepicí na hranici rozvinul iluzionistické skupiny bojovných husitů a trpících bratří“.


---
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nebyla představitelem starší generace, a zejména J. V. Myslbekem, pozitivně přijímána. Myslbek je odsoudil a stipendijní komise, již byl členem, odebrala Bílkovi stipendium na studium v Paříži. Vztah obou umělců byl problematický až do Myslbekovy smrti v roce 1922. V roce 1901 vyřezal Bílek v reakci na pražskou soutěž sochu Jana Husa nazvanou „Strom, jenž bleskem zasažen, po věky hořel“. Svou představu nakonec realizoval při tvorbě Husova pomníku v Kolině (1914). Wittlich Bílkovu sochu popisuje jako „lukovitě prohnoutou figuru, vyrůstající z kamenitého podlaží jako strom měnící se v člověka, vyjadřující svým citovým vytržením ve tváři s mysticky zavřenýma očima proces vítězného duchovního přepodstatnění hmoty. Symbolika světla (...) zde dostala citový patos zdůrazňující nikoli Husovu tragickou trpělost, ale burcující přesvědčení o sile pravdy, která je sama založena na vyšší moci, jež silou blesku zapaluje ve vyvoleném člověku nekonečný duchovní oheň“.

Nové pojetí, se kterým Bílek přišel, výrazně ovlivnilo Ladislava Šalouna a projevilo se v definitivním podobě Husova pomníku na Staroměstském náměstí. Šaloun si na základě Bílkova návrhu uvedomil, že Husův význam nelze výjádřit pouze jeho tragickým osudem, ale že je potřeba zdůraznit ty hodnoty, které by diváky vyzývaly k napodobení Husových záslužných činů. V konečném pojetí se Jan Hus stal pro Šalouna symbolem českých dějin, respektive jejich vrcholné epochy.

Když ve svých poznámkách srovnával pražský a hořický Husův pomník, napsal: „Historicky i umělecky žhavější půda pražská vynutila mi formu pohnutější, kvasící“. Wittlich uvádí, že „nově odkrytá psychologická zóna nabízela možnost bohatých inovací výrazu, ale také nejistotu. Sochaři proto často kompenzovali nové výrazové
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hodnoty zvýšenou tematizací“. Šaloun, který se ztotožňoval s Rodinovou představou, že umělec by měl pochopit dílo vnitřně, až pudově, ve svém díle používal motiv člověka, který je schopen ovládat přírodní síly. Z této myšlenky podle Wittlicha vycházel také při tvorbě Husova pomníku v Hořicích, kde je Hus, výtvarně inspirovaný Rodinovým Balzacem, pojet spíše jako učený magistr, než jako společenský reformátor či národní mučedník. Šaloun Husovu sochu doplnil o uměle vytvořené přírodní prostředí symbolizující starou přírodní mytologii, podle které fungování světa vychází ze součinnosti čtyř základních přírodních sil - ohně, země, vody a vzduchu.

Jak ale Wittlich uvádí, secesním sochařům se nepodařilo najít obecně přijatelné řešení pomníku, což vedlo k tomu, že se také později většina z nich vrátila k tradičnímu pojetí.
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Závěr

Práce si kladla dva cíle. Prvním cílem bylo evidovat sochařsky ztvárněné pomníky Jana Husa, které byly v Čechách realizované nebo plánované u příležitosti pětistého výročí Husova upálení v roce 1915. Druhým cílem bylo sledovat, zda v souvislosti s přípravami Husových pomníků v Čechách docházelo k utváření určitě sítě politicko-uměleckých vztahů mezi objednavateli (politiky) a umělci, a tudíž také zda je možné sledovat určitou kontinuitu utváření názorů na význam Jana Husa. Zároveň bylo mým cílem sledovat, jak se dobové představy o významu Jana Husa projevily do konečné podoby pomníků. Dílčí otázky, které jsem si v průběhu práce kladla, tedy zněly: kdo stavbu pomníku inicioval, jak probíhaly přípravy, na základě čeho byli vybíráni umělci (autoři uměleckých návrhů), jaké významy Jana Husa byly v souvislosti s výstavbou pomníků propagovány a do jaké míry objednavatelé a umělci ovlivnili konečnou podobu díla.

Základní metodou práce byla umělecko-historická topografie. V průběhu zhruba osmi měsíců jsem vytvořila vlastní segmentální katalog Husových pomníků na území Čech. Informace k jednotlivým pomníkům jsem vyhledávala na internetu, v odborných umělecko-historických a regionálních publikacích a v příslušných archivech (ANG, AHMP, SOkA Kolín atd.). Vytvořila jsem si vlastní strukturu hesla (datum zahájení/realizace, sochař, architekt, objednavatel, velikost, materiál, původní/aktuální umístění), ale nepodařilo se mi během dané doby zjistit všechny údaje. Překvapilo mě, že žádný ucelený seznam Husových pomníků všech typů zatím neexistuje; většina soupisů je zaměřena pouze na menší územní celek (např. východní Čechy) a zpravidla se pomníky nezabývá podrobněji.

Na základě tohoto vlastního katalogu jsem pak s pomocí ikonografické metody analyzovala a komparovala Husovy pomníky v Čechách, abych byla schopna zhodnotit, jakým způsobem se dobové politické a umělecké názory odrazily v jejich konečné podobě.

Pomocí biografické metody, tedy shromážděním základních osobních údajů umělců a politiků se mi podařilo nastínit, jak se utváří sít’ vztahů mezi umělci a politiky i mezi umělci navzájem. Podařilo se zjistit, že v mnoha městech zastávali funkcí předsedy spolku pro postavení Husova pomníku starostové měst, nejčastěji politici mladočeské strany. Objednavatelé pomníků (politicí) a umělci se pak při přípravách mnohokrát společně sešli, nebo si alespoň dopisovali, aby projednali konečnou podobu
díla. Z toho je zřejmé, že politici měli možnost promítout své politické názory do konečné podoby pomníku. Zároveň se tak podařilo sledovat a zatím jen nastínit určitou síť politicko-uměleckých vztahů, která se utvářela v souvislosti s přípravou Husových pomníků v Čechách k výročí roku 1915. Také se podařilo zjistit, že umělci, kteří byli pověřeni vytvořením uměleckých návrhů, byli často buď přátelé objednavatelů, nebo pocházeli z města, kde se stavba pomníků připravovala. Vedle politických vazeb se tedy v sítí promítají i osobní či rodinné - rodové vazby. Tam, kde výběr sochaře probíhal pomocí veřejné soutěže, zasedali v odborných porotách nejen místní politici, ale i sochaři, architekti, historici a výtvarní teoretici, generárně i osobně spřízněni s vybranými umělci. Vedle politických vazeb se tak v této sítě odhalují i generální vazby mezi spolužáky sochařských ateliérů, nebo učitelé a žáky a podobně.

postupně ztráceli možnost uplatnění. V současných oslavách 600. výročí Husova upálení už pomníková tvorba nemá takové uplatnění jako před sto lety.

V současné době se také zdůrazňují jiné významy Jana Husa nejen v české minulosti, ale také v širším evropském kontextu. A hledají se nové způsoby prezentace. Slavnosti plánované na letošní rok mají za cíl zakotvit Jana Husa nikoli jen jako českého národního hrdinu a mučedníka, ale i jako významného teologa, reformátora, spisovatele, jazykovědce a zároveň také člověka. Význam Jana Husa je tak sto let po odhalení Husova pomníku na Staroměstském náměstí v Praze prezentován novými způsoby a v jiném společenském i politickém kontextu. V oblasti umění jsou to spíš film, hudba, divadlo a literatura, nikoli už v takové míře jako před sto lety pomníkové sochařství.
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Katalog pomníků Jana Husa v Čechách

Ediční poznámka

1. Husův pomník v Jičíně
   Typ: sochařský pomník
   Realizace: 1872
   Sochař: Antonín Sucharda ml. (1843 – 1911)
   Architekt:
   Objednavatel: Výbor pro postavení Husova pomníku v Jičíně
   Zahájení projektu: 1871
   Velikost: životní velikost
   Materiál: podstavec – kámen, socha - pískovec
   Původní umístění: Husova třída, Jičín
   Aktuální umístění: Husova třída, Jičín

2. Husův pomník ve Vojicích
   Typ: sochařský pomník
   Realizace: 1897
   Sochař: Josef Kalvoda (1874 – 1925), Alois Khun (1876 – 1941)
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Architekt: 
Objednavatel: Obecní výbor, Hospodářsko-čtenářský spolek „Hálek“
Zahájení projektu: 1896
Velikost: 6,25 m
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění:

3. Husův pomník v Nové Pace
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1898
Sochař: Antonín Lukeš
Architekt: 
Objednavatel: Spolek pro postavení pomníku M. Jana Husa
Zahájení projektu: 1890
Velikost: 
Materiál: pískovec
Původní umístění: náměstí, Nová Paka
Aktuální umístění: náměstí, Nová Paka

4. Husův pomník v Lomnici nad Popelkou
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1900
Sochař: Jindřich Říha (1862 - ?)
Architekt: 
Objednavatel: Spolek pro vybudování pomníku mistra Jana Husa
Zahájení projektu: 
Velikost: 
Materiál: 
Původní umístění: 
Aktuální umístění: Husovo náměstí

5. Husův pomník v Benešově u Semil
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1901
Sochař: Alois Khun (1876 – 1941)
Architekt: 
Objednavatel: 
Zahájení projektu: 
Velikost: 
Materiál: 
Původní umístění: 
Aktuální umístění: u hřbitova, Benešov u Semil

6. Husův pomník v Blatné
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1906
Sochař: 
Architekt: 
Objednavatel: 
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7. **Husův pomník v Kozojedech**
   Typ: sochařský pomník
   Realizace: 1903
   Sochař:
   Architekt:
   Objednavatel:
   Zahájení projektu:
   Velikost: nadživotní velikost
   Materiál:
   Původní umístění:
   Aktuální umístění:

8. **Husův pomník v Roztokách u Jilemnice**
   Typ: sochařský pomník
   Realizace: 1903
   Sochař:
   Architekt:
   Objednavatel:
   Zahájení projektu:
   Velikost:
   Materiál:
   Původní umístění:
   Aktuální umístění:

9. **Husův pomník v Nechanicích**
   Typ: sochařský pomník
   Realizace: 1904
   Sochař: Josef Mejstřík
   Architekt:
   Objednavatel: Sokol ve spolupráci s dalšími spolky vytvořily Výbor pro postavení pomníku Jana Husa.
   Zahájení projektu:
   Velikost: nadživotní velikost, výška i s podstavcem 8,5 m
   Materiál: pískovec
   Původní umístění:
   Aktuální umístění:

10. **Husův pomník ve Vamberku**
    Typ: sochařský pomník
    Realizace: 1904
    Sochař: Jan Josef Kalvoda (1874 – 1925)
    Architekt:
    Objednavatel: Spolek pro zbudování pomníku
    Zahájení projektu: 1901
Velikost:
Materiál:
Původní umístění: centrum, Vamberk
Aktuální umístění: centrum, Vamberk

11. Husův pomník v Praze, Braníku
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1905
Sochař: Jindřich Říha (1862 – ?)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: Branické náměstí, Praha 4

12. Husův pomník ve Slatině nad Zdobnicí
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1906
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění:

13. Husův pomník v Berouně
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1908
Sochař: František Velík, Josef Kvasnička
Architekt:
Objednavatel: Spolek pro zbudování pomníku M. Jana Husi
Zahájení projektu: 1908
Velikost: životní velikost
Materiál: pískovec
Původní umístění: Husovo náměstí, Beroun
Aktuální umístění: Husovo náměstí, Beroun

14. Husův pomník v Bohušovicích nad Ohří
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1911
Sochař: Ladislav Beneš (1883 – 1956)
Architekt:
Objednavatel: Spolek pro zbudování pomníku Husova na jazykovém pomezí Litoměřicka v Bohušovicích
Zahájení projektu: 1902
Velikost:
15. Husův pomník v Kostelci nad Labem
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1911
Sochař: J. Funke
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: Komenského náměstí

16. Husův pomník v Dobříkově (okres Ústí nad Orlicí)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1912
Sochař: Cyril Jurečka (1884 – 1959)
Architekt:
Objednavatel: shromáždění občanů Dobříkova nazvané „Tábor lidu“
Zahájení projektu: 1911
Velikost: 5m
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění:

17. Husův pomník v Kolíně
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1914
Sochař: František Bilek (1872 – 1941)
Architekt:
Objednavatel: Spolek pro postavení Husova pomníku v Kolíně
Zahájení projektu: 1909
Velikost:
Materiál: pískovec
Původní umístění: Karlovo náměstí, Kolín
Aktuální umístění: Husovo náměstí, Kolín

18. Husův pomník v Hořicích v Podkrkonoší
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1914
Sochař: Ladislav Šaloun (1870 – 1946)
Architekt:
Objednavatel: Komitét pro postavení Husova pomníku
Zahájení projektu: 1895
Velikost: délka - 13 m, šířka - 9 m, výška - 11m
Materiál: kámen
Původní umístění:
19. Husovy pomníky v městské části Pražské Předměstí v Hradci Králové
Typ: sochařské pomníky
Realizace: 1914
Sochař: František Fabiánek (1884 – 1967)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost: 3 m
Materiál:
Původní umístění: Nezvalova ulice a Fialovy sady
Aktuální umístění: Nezvalova ulice a Sukovy sady

20. Husův pomník v Bělči nad Orlicí (okres Hradec Králové)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1915
Sochař: Vladimír Astl (1876 – 1960)
Architekt: Pavel Janák
Objednavatel: Spolek pro postavení Husova pomníku v Bělči
Zahájení projektu: 1903
Velikost:
Materiál: památník – žula, reliéfní desky - bronz
Původní umístění:
Aktuální umístění:

21. Husův pomník v Plzni (Doudlevce)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1915
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kámen
Původní umístění:
Aktuální umístění:

22. Husův pomník v Horažďovicích
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1915
Autor reliéfu: Karel Němec (1886 – 1972)
Architekt:
Objednavatel: Spolek na okrasu města, Sokol
Zahájení projektu: 1915
Velikost: 3, 5 x 3 x 1m
Materiál: památník – žula, desky - bronz
Původní umístění: Husovo náměstí, Horažďovice
Aktuální umístění: Husovo náměstí, Horažďovice
23. Husův pomník v Hradišti (okres Chrudim)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1915
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu: 1915
Velikost:
Materiál: památník – pískovec, deska - bronz
Původní umístění:
Aktuální umístění: prostor před evangelickým kostelem v Hradišti

24. Husův pomník v Hradci Králové (Třebeš)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1915
Sochař: Jan Hyka
Architekt:
Objednavatel: Sokol
Zahájení projektu: někdy před první světovou válkou
Velikost:
Materiál: kámen
Původní umístění: prostranství před domem č. p. 32
Aktuální umístění:

25. Husův pomník v Chlumci nad Cidlinou
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1915
Sochař:
Architekt:
Objednavatel: muzeum v Chlumci nad Cidlinou
Zahájení projektu: 1914
Velikost: výška – 1,5 m, šířka a délka 1,1 m
Materiál: pískovec
Původní umístění: park mezi ulicemi Riegrova a Sadová, Chlumec nad Cidlinou
Aktuální umístění: park mezi ulicemi Riegrova a Sadová, Chlumec nad Cidlinou

26. Husův pomník v Kostelci nad Černými lesy
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1915
Sochař: Antonín Odehnal (1878 – 1957)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu: 1915
Velikost:
Materiál: památník - žula
Původní umístění:
Aktuální umístění: náměstí, Kostelec nad Černými lesy
27. Husův pomník v Plzni (Křimice)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1915
Sochař: Vojtěch Šíp (1885 – 1931)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu: 1915
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: u zámku, Křimice

28. Husův pomník na Staroměstském náměstí v Praze
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1915
Sochař: Ladislav Šaloun (1870 – 1946)
Architekt: Antonín Pfeifer
Objednavatel: Spolek pro zbudování Husova pomníku v Praze
Zahájení projektu: 1891
Velikost:
Materiál: podstavec – žula, sousoší - bronz
Původní umístění: Staroměstské náměstí, Praha
Aktuální umístění: Staroměstské náměstí, Praha

29. Husův pomník v Soběhrdech
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1915
Sochař: Vladimír Astl (1876 – 1960)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu: 1915
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: park před evangelickým kostelem, Soběhrdy

30. Husův pomník v Nové Hutí u Plzně
Typ: neznámý
Realizace: 1916
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění:
31. Husův pomník v Rakovníku
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1916
Sochař: Ladislav Šaloun
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu: 1914/1915
Velikost:
Materiál: památník - přírodní balvan, reliéfní deska - bronz
Původní umístění: Husovy sady, Rakovník
Aktuální umístění: Husovy sady, Rakovník

32. Husův pomník v Libkově
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1918
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění:

33. Husův pomník v Losiné
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1918
Sochař:
Architekt:
Objednavatel: Městská rada
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kámen
Původní umístění:
Aktuální umístění:

34. Husův pomník ve Spáleném poříčí
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1918
Sochař: Vojtěch Šíp
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: Náměstí Svobody
35. Husův pomník v obci Krásná Hora (okres Havlíčkův Brod)
Typ: pamětní kámen
Rеализа: 1919
Sochař: 
Architekt: 
Objednavatel: 
Zahájení projektu: 
Velikost: 
Materiál:
Původní umístění: centrum obce Krásná Hora
Aktuální umístění: Volichov

36. Husův pomník v Pečkách u Kolína
Typ: sochařský pomník
Rеализа: 1919
Sochař: Stanislav Sucharda (1866 – 1916)
Architekt: 
Objednavatel: 
Zahájení projektu: 1913
Velikost: 
Materiál: bronz
Původní umístění: hlavní náměstí, Pečky
Aktuální umístění: Husovo náměstí, Pečky

37. Husův pomník v Plané nad Lužnicí
Typ: pamětní kámen
Rеализа: 1919
Sochař: 
Architekt: 
Objednavatel: občané
Zahájení projektu: 
Velikost: 
Materiál: 
Původní umístění: 
Aktuální umístění: u lesa „Holeček“, Planá nad Lužnicí

38. Husův pomník v Třebnouševsi (okres Jičín)
Typ: pamětní kámen
Rеализа: 1919
Sochař: 
Architekt: 
Objednavatel: Výbor pro postavení Husova pomníku
Zahájení projektu: 1911
Velikost: 
Materiál: 
Původní umístění: 
Aktuální umístění: 
39. Husův pomník v Bezděkově
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1920
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: žula
Původní umístění:
Aktuální umístění:

40. Husův pomník v Novém městě nad Metují (okres Náchod)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1920
Sochař:
Architekt:
Objednavatel: Městská rada
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění:

41. Husův pomník v Radnicích (okres Rokycany)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1920
Sochař: Vojtěch Šíp (1885 – 1931)
Architekt:
Objednavatel: Výbor sdružených spolků pro postavení památníku M. Janu Husovi
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: náměstí Kašpara Šternberka, Radnice

42. Husův pomník v Železnici (okres Jičín)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1920
Sochař: Vojtěch Sucharda (1884 – 1968)
Architekt:
Objednavatel: Výbor spolků pro postavení pomníku M. J. Husi v Železnici
Zahájení projektu: 1913
Velikost: podstavec – 3,5 m, socha – 2,3 m
Materiál: pískovec
Původní umístění: Náměstí Svobody, Železnice
Aktuální umístění: Náměstí Svobody, Železnice
43. Husův pomník v Boháňce (okres Jičín)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1921
Sochař: František Bílek (1872 – 1941)
Architekt:
Objednavatel: Hospodářsko-čtenářská beseda
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kámen
Původní umístění:
Aktuální umístění:

44. Husův pomník v Českém Brodě
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1921
Sochař: Ladislav Šaloun (1870 – 1946)
Architekt:
Objednavatel: Hospodářsko-čtenářská beseda
Zahájení projektu: 1920
Velikost:
Materiál: kámen – žula, reliéfní deska – bronz
Původní umístění:
Aktuální umístění: Jiráskovy sady, Český Brod

45. Husův pomník v Horních Kněžekládech
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1921
Sochař: Václav Švec (1889 - ?)
Architekt:
Objednavatel: studenti
Zahájení projektu: 1915
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: Náměstí Svobody, Horní Kněžeklady

46. Husův pomník v Chodovicích – Holovousy (okres Jičín)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1921
Sochař: Václav Suchomel (1869 – 1930)
Architekt:
Objednavatel: Komitét pro postavení Husova pomníku v Chodovicích
Zahájení projektu: 1913
Velikost:
Materiál: pískovec
Původní umístění: prostranství u fary, Chodovice
Aktuální umístění: prostranství u fary, Chodovice

110
47.  Husův pomník v Katovicích (okres Strakonice)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1921
Sochař: Josef Matějů (1891 – 1891)
Architekt:
Objednavatel: Osvětový svaz v Katovicích
Zahájení projektu: 1920
Velikost: 2m
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění: náměstí, Katovice

48.  Husův pomník v Mutějovicích (okres Rakovník)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1921
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: památník – přírodní balvan, reliéfní deska - meď
Původní umístění:
Aktuální umístění:

49.  Husův pomník v Poličce (okres Svitavy)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1921
Sochař: Vojtěch Eduard Šaff (1865 – 1923)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: památník – přírodní balvan, reliéfní deska - bronz
Původní umístění:
Aktuální umístění:

50.  Husův pomník v Senomatech (okres Rakovník)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1921
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění:
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>51</td>
<td>Husův pomník v Třemošné</td>
<td>sochařský pomník</td>
<td>1921</td>
<td>František Fink</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>Husův pomník v obci Břehy (okres Pardubice)</td>
<td>pamětní kámen</td>
<td>1922</td>
<td>Jan Vávra (1903 – 1952)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Českobratrský evangelický sbor v Přelouči</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Českobratrská ulice, Břehy</td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>Husův pomník v Chodově</td>
<td>pamětní kámen</td>
<td>1922</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>Husův pomník v obci Jinín (okres Strakonice)</td>
<td>sochařský pomník</td>
<td>1922</td>
<td>Josef Matějů (1891 – 1891)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
55. Husův pomník v Panoším Újezd
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1922
Sochař:
Architekt:
Objednavatel: V roce 1922 odhalen pomník obětem první světové války. Jména padlých vojáků doplňuje deska s Husovým reliéfem a nápisem „Pravda vítězí“.
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění:

56. Husův pomník v obci Pocinovice (okres Domažlice)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1922
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kámen
Původní umístění:
Aktuální umístění:

57. Husův pomník v Popovicích (okres Jičín)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1922
Sochař: Alois Khun (1876 - ? )
Architekt:
Objednavatel: Hospodářsko-čtenářská Beseda, Sokol, Obecní zastupitelstvo
Zahájení projektu: 1922
Velikost: nadživotní velikost
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění: před domem č. p. 54

58. Husův pomník v Sezemicích (okres Pardubice)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1922
Sochař:
Architekt:
Objednavatel: osvětová komise
Zahájení projektu: 1922
Velikost: 3m
Materiál:
Původní umístění: velké náměstí, Sezemice
Aktuální umístění: náměstí, Sezemice
59. **Husův pomník v Dobré Vodě u Českých Budějovic**
Typ: zničený sochařský pomník  
Realizace: 1923  
Zničen: 1940  
Sochař: Edwin Schopenhauer  
Architekt:  
Objednavač na projektu: Výbor pro postavení pomníku Mistra Jana Husa  
Zahájení projektu: 1921  
Velikost: nadživotní velikost  
Materiál: pískovec  
Původní umístění: soukromý pozemek manželů Padrtových

60. **Husův pomník v Jindřichově Hradci**
Typ: sochařský pomník  
Realizace: 1923  
Sochař: Jan Vítězslav Dušek (1891 – 1966)  
Architekt:  
Objednavač na projektu:  
Zahájení projektu:  
Velikost:  
Materiál:  
Původní umístění: Husovy sady, Jindřichův Hradec

61. **Husův pomník v Rožďalovicích**
Typ: sochařský pomník  
Realizace: 1923  
Sochař: František Bílek (1872 – 1941)  
Architekt:  
Objednavač na projektu:  
Zahájení projektu:  
Velikost:  
Materiál:  
Původní umístění:  
Aktuální umístění:  

62. **Husův pomník v Sušici**
Typ: sochařský pomník  
Realizace: 1923  
Sochař: Emanuel Kodet (1880 – 1955)  
Architekt:  
Objednavač na projektu: místní odbor krajinského spolku Prácheň  
Zahájení projektu: 1920, původní úvahy 1914  
Velikost: socha – 260 cm, podstavec – 160 cm  
Materiál: socha – pískovec, podstavec – žula  
Původní umístění:  
Aktuální umístění: Husovo náměstí, Sušice
63. Husův pomník v obci Černilov (okres Hradec Králové)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1924
Sochař: Václav Škoda (1901 – 1949)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kamín
Původní umístění:
Aktuální umístění:

64. Husův pomník v Českých Budějovicích
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1924
Sochař: František Bílek (1872 – 1941)
Architekt:
Objednavatel: vlastní iniciativa Františka Bílka
Zahájení projektu: 1924
Velikost: 3m
Materiál: pískovec
Aktuální umístění: Palackého náměstí, vnitřní prostory kostela Československé církve husitské, České Budějovice

65. Husův pomník v městské části Malšovice v Hradci Králové
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1924
Sochař: Václav Škoda
Architekt:
Objednavatel: spolek Havlíček
Zahájení projektu: 1913
Velikost:
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění: Malšovice, Hradec Králové

66. Husův pomník v obci Koloveč (okres Domažlice)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1924
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kamín
Původní umístění:
Aktuální umístění:
67. **Husův pomník v Mostě**
   Typ: zničený sochařský pomník
   Realizace: 1924
   Zničen: 1938
   Sochař: František Přitl (1867 – 1930)
   Architekt:
   Objednavatel: Výbor pro postavení Husova pomníku v Mostě
   Zahájení projektu: 1924
   Velikost:
   Materiál:
   Původní umístění: sady u Nádražní třídy

68. **Husův pomník v Libáni u Jičína**
   Typ: sochařský pomník
   Realizace: 1925
   Sochař: Ladislav Šaloun (1870 – 1946)
   Architekt:
   Objednavatel: Výbor pro postavení Husova pomníku v Libáni
   Zahájení projektu: 1923
   Velikost: 5,5m
   Materiál: pískovec
   Původní umístění: náměstí Svobody, Libáň
   Aktuální umístění: náměstí Svobody, Libáň

69. **Husův pomník v Loučimi (okres Domažlice)**
   Typ: pamětní kámen
   Realizace: 1925
   Sochař:
   Architekt:
   Objednavatel:
   Zahájení projektu:
   Velikost:
   Materiál:
   Původní umístění:
   Aktuální umístění:

70. **Husův pomník v Lounech**
   Typ: sochařský pomník
   Realizace: 1925
   Sochař: Josef Kvasnička (1868 – 1932)
   Architekt:
   Objednavatel: Spolek pro postavení pomníků mužům o český národ zasloužilým
   Zahájení projektu: 1913
   Velikost: 2,6 m
   Materiál: podstavec – žula, socha - bronz
   Původní umístění:
   Aktuální umístění: Mírové náměstí, Louny
71. Husův pomník ve Strakonících
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1925
Sochař: Vojtěch Šíp (1885 – 1931)
Architekt: Bohumil Pícha
Objednavatel: 
Zahájení projektu: 1925
Velikost: 
Materiál: pískovec
Původní umístění: ulice Na Dubovci, Strakonice
Aktuální umístění: Rennerovy sady, Strakonice

72. Husův pomník v Bečvárech
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1925/1926
Sochař: 
Architekt: 
Objednavatel: 
Zahájení projektu: 
Velikost: 
Materiál: 
Původní umístění: 
Aktuální umístění: 

73. Husův pomník v Ledči nad Sázavou
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1926
Sochař: Rudolf Kubeš
Architekt: 
Objednavatel: divadlní spolek Tyl
Zahájení projektu: 
Velikost: nadživotní velikost
Materiál: teracco (umělý kámen)
Původní umístění: 
Aktuální umístění: náměstí, Ledeč nad Sázavou

74. Husův pomník v Praze, Tróji
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1926
Sochař: Vilím Amort (1864 – 1913)
Architekt: 
Zahájení projektu: 1895
Velikost: podživotní velikost
Materiál: kámen
Původní umístění: Trojská ulice u dnešního vchodu do ZOO v Praze
Aktuální umístění: areál školy Svatopluka Čecha, Nad Kazankou 212/12, Praha 7 – Trója

75. Husův pomník v Soběslavi
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1926
Sochař: Rudolf Kubeš (1885 – 1974)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: Náměstí Republiky, Soběslav

75. Husův pomník v Dobřanech (okres Plzeň)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1927
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Aktuální umístění:

76. Husův pomník v Plzni (Doubravka)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1927
Sochař: Vojtěch Šíp (1885 – 1931)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost: nadživotní velikost
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: Doubravka, Plzeň

77. Husův pomník v obci Vejprnice (okres Plzeň – sever)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1927
Sochař: Vojtěch Šíp
Architekt:
Objednavatel: občané
Zahájení projektu: 1924
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění: před budovou staré školy, Vejprnice
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78. Husův pomník v Praze, Běchovicích
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1928
Sochař:
Architekt:
Objednavatel: Československá strana národně socialistická
Zahájení projektu: 1928
Velikost:
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění: park u autobusové zastávky Běchovice, Běchovice

79. Husův pomník v Dolních Černůtkách (okres Jičín)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1928
Sochař: Antonín Mára (1877 – 1946)
Architekt:
Objednavatel: Pokrokové spolky z okolních obcí založily Výbor pro postavení Husova pomníku.
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kámen
Původní umístění:
Aktuální umístění:

80. Husův pomník v Hlinsku
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1928, Jihlava
Sochař: současná podoba Jan Vejmělek, původně František Vladimír Foit
Architekt:
Objednavatel: občané Jihlavy
Zahájení projektu:
Velikost: 7m
Materiál: žula
Původní umístění: Náměstí Svobody (dříve Husovo náměstí), Jihlava
Aktuální umístění: lesní urnový háj, Hlinsko

81. Husův pomník v obci Klášter u Nepomuka (okres Plzeň – Jih)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1925
Sochař: Vojtěch Šíp
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kámen
Aktuální umístění:
82. Husův pomník v obci Libošovice (okres Jičín)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1925
Sochař: Josef Bílek (1896 – 1978)
Architekt: Čeněk Musil
Objednavatel: Sdružení Volné myšlenky
Zahájení projektu:
Velikost: 3,9 m
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění: zahrada školy, Libošovice

83. Husův pomník v Nymburku
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1928
Sochař: František Přítel (1867 – 1930)
Architekt: 
Objednavatel: 
Zahájení projektu:
Velikost: podstavec – 2m
Materiál: pískovec
Aktuální umístění: park Hrdinů, Nymburk

84. Husův pomník v obci Petrovičky (okres Jičín)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1928
Sochař: 
Architekt: 
Objednavatel: Okrskové sdružení rep. dorostu v Petrovičkách
Zahájení projektu:
Velikost: výška – 2,5 m, šířka - 1,1 m
Materiál: pískovec
Aktuální umístění: návrší za obcí Petrovičky

85. Husův pomník v Roudnici nad Labem
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1928
Sochař: Rudolf Březa (1888 – 1955)
Architekt: 
Objednavatel: Spolek pro postavení historických pomníků
Zahájení projektu: 1925
Velikost:
Materiál: socha – bronz, podstavec - žula
Původní umístění:
Aktuální umístění: Husovo náměstí, Roudnice nad Labem

86. Husův pomník v Táboře
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1928
Sochař: František Bílek (1872 – 1941)
Architekt:
Objednavatel: Spolek pro postavení Husova pomníku v Táboře
Zahájení projektu:
Velikost: 2,85 m
Materiál:
Aktuální umístění: Prostor před vlakovým nádražím, Tábor
Kromě originálního pomníku v Táboře existuje ještě sádrový odlitek sochy, který je umístěn ve sboru Církve československé husitské v Litomyšli.

87. Husův pomník v obci Urbanice (okres Hradec Králové)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1929
Sochař: Václav Škoda
Architekt: Sochařské a architektonické práce zdarma vykonali členové sboru dobrovolných hasičů.
Objednavatel: Sbor dobrovolných hasičů
Zahájení projektu: 1928
Velikost:
Materiál:
Aktuální umístění:

88. Husův pomník v obci Česká Kubice (okres Domažlice)
Typ: zničený sochařský pomník
Realizace: 1930
Zničen: 1938
Sochař:
Architekt:
Objednavatel: Městská rada
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění:

89. Husův pomník v Chrudimi
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1930
Sochař: Josef Mařatka (1874 – 1937)
Architekt: Josef Gočár
Objednavatel: Spolek pro zbudování památníku M. J. Husi v Chrudimi
Zahájení projektu: 1914
Velikost: socha 3,4 m, podstavec 2,5 m
Materiál: socha – bronz, podstavec - žula
Původní umístění: park u ulice Komenského, Chrudim
Aktuální umístění: park u ulice Komenského, Chrudim

90. Husův pomník v obci Nebílovský borek (okres Plzeň – město)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1930
Sochař: Josef Bílek
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kamín
Původní umístění:
Aktuální umístění:

91. Husův pomník u hradu Křivoklát
Typ: pamětní kamín
Realizace: 1931
Sochař: Antonín Odehnal (1878 – 1957)
Architekt: Maxmilián Šnobl
Objednavatel: Výbor pro výstavbu pomníku Husova a padlým
Zahájení projektu: 1929
Velikost: reliéfní deska – 30cm
Materiál: památník – travertin, reliéfní deska - bronz
Původní umístění: pod hradem, Křivoklát
Aktuální umístění: pod hradem, Křivoklát

92. Husův pomník v Lužci nad Cidlinou (okres Hradec Králové)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1931
Sochař: K. Khun
Architekt:
Objednavatel: Sbor dobrovolných hasičů v Lužci
Zahájení projektu: 1912
Velikost: nadživotní velikost
Materiál:
Aktuální umístění:

93. Husův pomník v Hradci Králové (Pouchov)
Typ: pamětní kamín
Realizace: 1931
Sochař: Václav Škoda
Architekt:
Objednavatel: Výbor pro postavení Husova pomníku
Zahájení projektu: 1923
Velikost:
Materiál: žula
Původní umístění:
Aktuální umístění:

94. Husův pomník v obci Trhanov (okres Domažlice)
Typ: pamětní kamín
Realizace: 1931
Sochař: Architekt:
Objednavatel: divadelní spolek Stráž Chodska, Sokol
Zahájení projektu:
95. Husův pomník v Žebráku
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1932
Sochař: Vojtěch Sucharda (1884 – 1968)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu: 1929
Velikost:
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění: Husovo náměstí, Žebrák

96. Husův pomník v Dobříši
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1932
Sochař: Jan Škvára
Architekt:
Objednavatel: vlastní iniciativa Jana Škváry
Zahájení projektu: 1932
Velikost:
Materiál: pískovec
Aktuální umístění: Náměstí Míru, Dobříš

97. Husův pomník v Benešově
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1933
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Původní umístění:
Aktuální umístění:

98. Husův pomník v obci Čižice (okres Plzeň – jih)
Typ: pamětní kámen
Realizace: 1934
Sochař:
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Původní umístění:
Aktuální umístění:
Aktuální umístění:

99. Husův pomník v obci Klokočí (okres Semily)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1934
Sochař: Miloš Suchánek (1908 – 1940)
Architekt: Emanuel Tichý
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál: kámen
Původní umístění: Masarykovo náměstí, Turnov
Aktuální umístění: Husovo náměstí, Turnov

100. Husův pomník v obci Velký Osek (okres Kolín)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1935
Sochař: Josef Bílek (1896 - ?)
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost:
Materiál:
Aktuální umístění: Husovo náměstí, Velký Osek

101. Husův pomník v Hradci Králové (Plotiště nad Labem)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1936
Architekt:
Objednavatel: Sbor pro postavení Husova pomníku (sdružoval zástupce osvětové komise, Církev československé, politických stran a dalších)
Zahájení projektu: 1925
Velikost:
Materiál: pískovec
Původní umístění:
Aktuální umístění: Plotiště nad Labem

102. Husův pomník v obci Chrást (okres Plzeň)
Typ: sochařský pomník
Realizace: 1937
Sochař: Fryček ze Smedčin
Architekt:
Objednavatel:
Zahájení projektu:
Velikost: nadživotní velikost
Materiál:
Původní umístění:
Aktuální umístění:
103. **Husův pomník ve Strašicích (okres Rokycany)**  
Typ: pamětní kámen  
Realizace: 1938  
Sochař:  
Architekt:  
Objednavatel: okrašlovací spolek Strašice  
Zahájení projektu:  
Velikost:  
Materiál: památník - žula  
Původní umístění:  
Aktuální umístění: u hotelu Pošta, Strašice

104. **Husův pomník v Husinci**  
Typ: sochařský pomník  
Realizace: 1958  
Sochař: Karel Lidický (1900 – 1976)  
Architekt:  
Objednavatel:  
Zahájení projektu: 1955  
Velikost:  
Materiál: bronz  
Aktuální umístění: náměstí, Husinec

Pomníky, u kterých se nepodařilo dohledat dataci

105. **Bratronice** (pamětní kámen)  
106. **Kout na Šumavě** (pamětní kámen)  
107. **Kozojedy u Jičína** (sochařský pomník)  
108. **Libice nad Cidlinou** (pamětní kámen)  
109. **Prapořiště** (pamětní kámen)  
110. **Rokycany** (pamětní kámen)  
111. **Sezemice** (pamětní kámen)  
112. **Soběraz** (sochařský pomník)  
113. **Újezd u Domažlic** (pamětní kámen)  
114. **Velim** (pamětní kámen)