

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Miroslava Kryčová	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Kolik prací umíš, tolikrát jsi člověkem, aneb jak zvládnout ekonomiku po nástupu do funkce ředitele	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury				X
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce			X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje				X
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				X
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.			X	

Nedostatky práce:

- Cíl práce je v úvodu formulován poměrně problematicky: „*Cílem předkládané práce je poskytnout základní informace pedagogovi, který se uchází o místo ředitele školy, zejména v ekonomické oblasti, jak zvládnout první kroky ve funkci v návaznosti na řízení pedagogického procesu.*“ Dosažení takového cíle je těžko měřitelné (poskytnutí základních informací neurčitému čtenáři v podobě pedagoga, který se uchází o místo), navíc je nejasné, co znamená „v návaznosti na řízení pedagogického procesu“. Nadto ale v závěru je formulován cíl poměrně odlišný: „*Hlavním cílem mé bakalářské práce bylo ve stručnosti seznámit ředitele škol s prací ekonoma.*“
- Obsah teoretické části je z větší části pouze přehledem (téměř seznamem) platných ustanovení předpisů, s rozsáhlými citacemi textu předpisů, bez výraznějšího vkladu autorky. Přitom není téměř pracováno s odbornou literaturou, není patrný vlastní textový vklad autorky, resp. ani jej nelze odlišit od citovaného textu, který není nijak označen. V této podobě nespĺňuje text teoretické části dle mého názoru požadavky na bakalářskou práci, protože autorka nikterak neprokázala schopnost pracovat s prameny, kriticky je hodnotit a zpracovat ucelený odborný text.
- Cíl výzkumné části je těžko akceptovatelný, protože by šlo o ověřování evidentního faktu: „*Cílem mého výzkumu bylo potvrzení mé hypotézy, že ředitel školy není jen pedagog, ale v pravém slova smyslu manažer.*“ Výzkum samotný se jen vzdáleně týká tématu práce a podstatě teoretické části.
- Z popisu provedeného výzkumu je patrné, že autorka nezvládla základy metodologie, výzkum je založen zcela nesmyslně: „*Jako vzorek jsem si vybrala základní soubor – školy v České republice. E-mailem jsem poslala 25 dotazníků, vrátilo se zodpovězených 17. Jako výběrový soubor jsem vybrala školy v Plzeňském kraji – rozeslala jsem 20 dotazníků, vrátilo se 18 odpovědí. Výběr škol byl zcela náhodný. Z výsledků mého šetření zřetelně vyplývá, že ředitelé škol musí být nejen pedagogy, ale i ekonomové, částečně právníci a ještě by jim měl zbýt čas na vedení lidí. Potvrdila se tedy má hypotéza a název mé práce vystihuje práci ředitele školy.*“

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Beru na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Objasněte smysl a cíl práce
2. Navrhněte cíl případného nového výzkumného šetření tak, aby korespondoval s cílem a tématem práce. Pokuste se popsat metodiku takového výzkumu tak, aby byla v souladu se základními metodologickými zásadami.

V Praze dne 23.8.2015

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: